# СТАНОВЛЕННЯ БІПОЛЯРНОЇ МОДЕЛІ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН

## Підсумки та уроки Другої світової війни.

Найважливішим результатом Другої світової війни стало не просто поразка чергових, яких вже за рахунком, претендентів на світове панування. Нищівна поразка зазнала ідеологія фашизму, насильства, агресії та расової переваги. У свідомості міжнародної спільноти міцно закріпилася думка про нетерпимості подібних ідеологічних проявів, і після Другої світової війни такого роду форми тоталітарної свідомості виявилися далеко на периферії міжнародного життя.

Різко знизився "поріг терпимості" міжнародного співтовариства до агресії, територіальним захопленням і анексій. Великодержавна політика територіальних захоплень, яка вважалася проявом державної мудрості і військової доблесті до Першої світової війни, а після неї і до наступної світової війни яка бачилася цілком перепрошувальним (хоча і ганебним) способом дій великих держав - стала абсолютно нестерпною після 1945 р

Не дивно, що після закінчення Другої світової війни не було жодної війни між великими державами. Збройний конфлікт у міжнародних відносинах перемістився з високорозвиненого Півночі па слаборозвинений Південь. Однією з причин такого стану речей стали процеси деколонізації, що охопили колишню світову "периферію". Остаточно утвердилися в числі великих держав, що визначають долю світу, такі колишні колоніальні і напівколоніальні країни, як Китай і Індія.

Дійсно, не могла до безкінечності зберігатися ситуація, при якій більшої частини людства була уготована доля постачальника гарматного м'яса і стратегічних матеріалів для великих держав. Залучаючи мільйони "тубільців" в свої військові зусилля (а значить, і у велику політику), хоча б і в якості гарматного м'яса, великі держави тим самим створювали умови для неминучого краху колоніальної системи, для виходу на світову арену нових держав.

Друга світова війна починалася з лихих кавалерійських рейдів - а закінчилася атомними ударами по японським містам. Атомна енергія, радіоелектроніка, електронні обчислювальні пристрої, ракети, реактивна авіація, інфрачервоні прилади - все це і багато іншого, з'явившись в роки Другої світової війни, на багато повоєнні десятиліття визначило характер військово-технічного прогресу.

Ядерна гонка, що почалася на завершальному етапі Другої світової війни, стала найважливішим структурним компонентом майбутньої "холодної війни".

Нарешті, найважливішим підсумком Другої світової війни стало створення життєздатної міжнародної організації безпеки - ООН. При всіх своїх відомих недоліках ООН перетворилася після закінчення Другої світової війни в найважливіший форум, в рамках якого представники першого, другого і третього "світів" підтримували між собою діалог з проблем міжнародної безпеки.

## Остаточний крах і розпад євроцентристською світу.

Друга світова війна повністю зруйнувала багатополярну модель світу. Після закінчення Другої світової війни в Європі та Азії утворився безпрецедентний (принаймні в Новий і Новітній час) вакуум влади. Провідні європейські держави, які протягом міжвоєнного періоду відігравали провідну роль в Версальсько-Вашингтонської системи - Великобританія, Німеччина, Італія, Франція, Японія - були або розгромлені і окуповані, або серйозно ослаблені. На зміну Версальсько-Вашингтонської системи, таким чином, прийшла нова - біполярна - система міжнародних відносин, лідерами якої були дві "наддержави" (США і СРСР).

Даючи оцінку тим змінам, які відбулися на світовій арені після Другої світової війни, видатний американський теоретик міжнародних відносин Ганс Моргентау вказав на "потрійну революцію" в політичній структурі світу [[1]](https://stud.com.ua/75663/politologiya/stanovlennya_bipolyarnoyi_modeli_mizhnarodnih_vidnosin%22%20%5Cl%20%22srcannot_1) :

* 1) попередня багато державна система, центр якої був у Європі, була замінена глобальної біполярної системою, центри якої лежать за межами Європи;
* 2) моральне єдність політичного світу, яке відрізняло західну цивілізацію протягом більшої частини її історії, змінилося розколом па дві несумісні системи мислення і дії, що конкурують всюди за уми і серця людей;
* 3) сучасна технологія уможливила тотальну всеунічтожающей війну.

Дійсно, як уже було сказано, в післявоєнному світі залишилися тільки дві великі держави, здатні змагатися за світову гегемонію - США і СРСР; інші країни могли претендувати в кращому випадку на звання регіональних лідерів.

Великі європейські держави, які протягом кількох століть були стовпами системи міжнародних відносин, після Другої світової війни на час втратили можливість проводити самостійну зовнішню політику і, поряд з Японією, з суб'єктів міжнародних відносин перетворилися в їх об'єкти. Тільки СРСР і США вийшли з полум'я Другої світової війни як потужні і самостійні світові держави, ставши, таким чином, стовпами біполярного світу.

# Ідеологічне протистояння в міжнародних відносинах.

Замість характерного для "європейського концерту" деідеологізованого змагання великих держав, між Радянським Союзом і Сполученими Штатами розгорнулося протиборство під непримиренними ідеологічними гаслами, причому на хід цього протиборства накладало свій незгладимий відбиток наявність ядерної зброї.

Величезні зміни зазнала і дипломатія, втративши колишню свободу рук. Ось що писав про дипломатію періоду "холодної війни" Генрі Кіссінджер: "У біполярного світу не може бути якихось відтінків; виграш для одного боку представляється як абсолютна втрата для іншої. Кожна проблема зводиться до питання виживання. Дипломатія стає жорсткою; міжнародні відносини - незмінно обережними " [[1]](https://stud.com.ua/75664/politologiya/ideologichne_protistoyannya_mizhnarodnih_vidnosinah#srcannot_1) .

Справді, дипломатія не може не бути жорсткою в умовах немислимою в період "європейського концерту" міцності коаліцій і союзів, які об'єднують основних учасників міжнародних відносин (не так давно було урочисто відзначено 70-річний ювілей Організації Північноатлантичного договору - НАТО, так і Організація Варшавського договору (ОВД) проіснувала 35 років; жоден військовий союз часів "європейського концерту" або в між воєнний період не міг похвалитися таким довголіттям).

У нових умовах не міг змінитися і характер взаємин між великими державами. Протягом усієї світової історії конфлікт (тобто зіткнення інтересів) був невід'ємною складовою частиною взаємовідносин між суверенними державами на міжнародній арені.

Але ніколи ще (по крайней мере, в Новий період світової історії) міждержавний конфлікт не був в такій мірі ідеологічно зумовлений. Практично всі дослідники, які вивчають "холодну війну", вказують на тісний і нерозривний зв'язок між військово-політичними і ідеологічними міркуваннями учасників "холодної війни". У всі часи великі держави прагнули до розширення своїх сфер впливу, але, мабуть, вперше в історії міжнародних відносин тенденція до територіальної експансії була настільки ідеологічно вмотивованої. На відміну від великих держав - учасниць "європейського концерту", лідери біполярного світу потребували ідеологічному обгрунтуванні для встановлення свого контролю над новими територіями; при цьому розширення радянської (чи американської) сфер впливу розглядалося як підтвердження торжества марксизму-ленінізму (або ліберального інтервенціонізму) в глобальній битві за уми і серця людей.

У цих умовах конфлікт між великими державами не міг нe купувати характеру затяжної конфронтації, з якої неможливо було знайти вихід за допомогою традиційних методів класичної дипломатії, таких, як розмежування сфер впливу, кондомініуми, укладення нових союзних договорів і т.п. Саме наявність істотних ідеологічних протиріч (а в сфері ідеології компромісів немає і бути не може) зумовило конфронтаційний, непримиренний характер конфлікту в період "холодної війни".

# Фактор ядерної зброї.

Але була і ще одна причина, яка визначила збереження військово-політичного пату па всьому протязі "холодної війни", і ця причина - наявність ядерної зброї в арсеналах "супердержав". Ядерна зброя зробило застарілою відому формулу Карла фон Клаузевіца - "Війна - продовження політики іншими засобами", а конфлікт між "супердержавами", позбавленими можливості розв'язати нову світову війну - затяжним.

# Висновки

Можна виділити наступні особливості "холодної війни":

* 1) "холодна війна" - це затяжний конфлікт між двома лідерами біполярного світу, СРСР і США, який носить конфронтаційний, непримиренний характер;
* 2) специфічною особливістю цього конфлікту була наявність ідеологічної боротьби між його учасниками;
* 3) в той же час фактор ядерної зброї виключав можливість широкомасштабного воєнного конфлікту між "наддержавами", Радянським Союзом і Сполученими Штатами.

# ПОЧАТОК "ХОЛОДНОЇ ВІЙНИ" У ЄВРОПІ (1945-1955 РР.)

## Німецьке питання.

Особливе значення для нормалізації обстановки в світі в перші повоєнні роки мало, зрозуміло, рішення "німецького питання". І саме нездатність СРСР і США налагодити співпрацю в справі вирішення цього питання після 1945 р підштовхнула дві "наддержави" до "холодної війни". Немає нічого дивного в тому, що саме повалена Німеччина - з її колосальним людським, економічним і технологічним потенціалом, а також з ключовим геополітичним становищем в центрі Європи - виявилася в центрі уваги дер- жав-переможниць. Усі розуміли, що від того, яку відповідь Вашингтон, Лондон і Москва дадуть на "німецьке питання", залежить не тільки міцність Антигітлерівської коаліції, але також долі Європи і всього світу.

Однак відразу після припинення військових дій в Європі ніщо не віщувало російсько-американського конфлікту навколо Німеччини. Адже Потсдамська конференція "великої трійки", здавалося, заклала міцні основи співробітництва держав антигітлерівської коаліції з німецької проблеми.

Згідно з рішеннями Потсдамської конференції керівників СРСР, США і Великобританії, для управління Німеччиною як "єдиним економічним цілим" створювався Контрольний рада, який і повинен був проводити в життя загальну політику щодо гірничої промисловості, сільського господарства, заробітної плати і цін, зовнішньої торгівлі Німеччини, її грошової, банківської та податкової систем, репарацій, транспорту і комунікацій. Передбачалося також, що Контрольний рада контролюватиме рівномірний розподіл основних товарів між різними зонами.

Але під час Ялтинської конференції Президент Ф. Д. Рузвельт фактично погодився з тим, що радянська сторона повинна отримати з Німеччини до 10 млрд дол, репарацій. В ході переговорів радянської, американської та британської делегацій в Лондоні в рамках репарационной комісії сторони прийшли до спільної думки, що із загальної суми німецьких репараційних платежів СРСР і Польща повинні отримати 50%, Великобританія і США - 40%, а решта країн - члени антигітлерівської коаліції - 10%. В принципі у Вашингтоні були згодні і з тим, що радянська сторона повинна отримати до 25% демонтованого союзниками в Рурі обладнання.

З самого початку, однак, Контрольна рада виявився нездатним управляти Німеччиною як єдиним економічним цілим. Командувач американськими силами в Німеччині в 1940-і рр. генерал Люсіус Дюбіньон Клей згадував: "Хоча радянські представники підтримували в принципі створення центральних адміністративних органів, вони не збиралися дозволяти цим органам зламати Міжзональний бар'єри або ж надати ресурси Східної Німеччини до загального пулу ресурсів ... Вони розраховували на те, що ми будемо фінансувати дефіцит і змиримося з їх політикою репарацій з поточного виробництва " [[1]](https://stud.com.ua/75665/politologiya/pochatok_holodnoyi_viyni_yevropi_1945_1955#srcannot_1) .

У словах Л. Клея був певний резон. Справа в тому, що східні райони "Третього Рейху", зайняті радянськими військами, були до війни житницею Німеччини, і відмова радянських окупаційних властей відправляти сировину і продовольство в західні індустріальні регіони поставили німецьку економіку у вкрай важке становище. Але даними на 1935 р з регіонів, зайнятих згодом радянськими військами, па Захід Німеччини надійшло 883 тис. Т пшениці, 476 тис. Т жита, понад 1 млн т картоплі, 354 тис. Т борошна, 450 тис. Т цукру, 217 тис. т молока, близько 3,5 млн т бурого вугілля, понад 1 млн т поташу, понад 1,25 млн т глинозему.

В результаті радянської політики США і Великобританія своїми продовольчими поставками фактично субсидували не тільки свої, по і радянську зони окупації, і, головне, і без того нестабільна фінансова система післявоєнної Німеччини все більше занурювалася в безодню інфляції і дефіцитів. Тим часом загальний економічний стан і в Німеччині, і в Європі залишалося відчайдушним: йшлося вже не про нормальному економічному розвитку континенту, а про порятунок його населення від голоду і холоду. Дійсно, щоденний раціон середнього німця в британській окупаційній зоні впав в той час до 1000 калорій, що було в 2,5 рази нижче норми.

Поступово Вашінггон почав схилятися до думки про те, що співпраця з радянською стороною не допомагає, а, навпаки, перешкоджає досягненню цілей політики США в Німеччині. Уже в травні 1946 р за розпорядженням Л. Клея була припинена відвантаження обладнання з американської зони окупації в рахунок репараційних поставок для Радянського Союзу. Американські військові влади були згодні відновити поставки обладнання радянській стороні тільки за умови, якщо Москва буде розглядати Німеччину як єдине економічне ціле, проте ізоляціоністський підхід Москви до німецької проблеми не зазнав змін. Очевидно, що радянська сторона побоювалася засилля в радянській зоні окупації американських монополій, чому радянська адміністративно-командна економіка, та до того ж ослаблена війною, абсолютно не могла протистояти. Однак результатом обструкціоністською позиції радянської сторони стало досягнення домовленості про об'єднання американської та британської зон окупації 5 вересня 1946 "Бізонія", як відомо, стала економічним прообразом сепаратного західнонімецького держави.

Фактично це означало параліч діяльності Контрольного ради; приблизно з середини 1946 року і до 20 березня 1948 року, коли діяльність Коітрольного ради була остаточно згорнута, він поступово перетворювався з робочого органу в дискусійний клуб, на засіданнях якого колишні союзники звинувачували один одного в розколі Німеччини.

# "Флангові протиріччя" СРСР і Заходу (Греція, Туреччина, Іран). Паризька конференція.

Хоча центральне місце у взаєминах СРСР з його західними союзниками в перші повоєнні роки займала німецька проблема, не можна недооцінювати і інші регіональні аспекти цих взаємин. Вкрай хворобливу реакцію у США і Великобританії викликали виникли в 1945-1946 рр. кризи у взаєминах між СРСР і його західними союзниками навколо Трієста, Греції, Ірану і Туреччини. Реакція Москви на ці зіткнення інтересів членів "великої трійки" була більш стриманою - адже радянське керівництво було встановлено на жорсткий торг зі своїми партнерами по антигітлерівській коаліції після закінчення Другої світової війни. Однак неготовність західних держав до такого торгу, в тому числі і з регіональних проблем, справила негативне враження на радянське керівництво. І хоча жоден з цих криз не привів до прямого зіткнення між Радянським Союзом і західними державами, тим не менше нiж вони сприяли розмивання союзницьких відносин і наростання міжнародної напруженості.

Перший з цих криз - криза навколо Трієста - виник ще до закінчення Другої світової війни, після того як партизани Іосіно Броза Тіто зайняли цю територію, що була на протязі століть яблуком розбрату між словенцями, хорватами та італійцями. Однак через кілька місяців непростих переговорів, до 9 липня 1945 року означає досягнуто згоди про розподіл території Трієста на югославську зону і зону, зайняту англо-американськими військами, причому Белграду довелося піти на суттєві територіальні поступки. Фактично пропозиція про розподіл Трієста було висунуто Лондоном і підтримано Москвою, причому Вашингтон, який спочатку виступав за відновлення status quo ante bellum, був змушений погодитися з думкою своїх партнерів по "великій трійці".

9 червня 1945 року в Белграді послами США та Великобританії та міністром закордонних справ Югославії був підписаний договір, відповідно до якого західна частина спірної території переходила під повний контроль військової адміністрації союзників, югослави ж залишалися тільки в східній зоні. Таким чином, СРСР, йдучи на конфлікт із Заходом і підтримуючи територіальні претензії Белграда до Італії, все ж уникав крайнього загострення ситуації і не мав наміру втягуватися в збройний конфлікт через Югославії.

Характерно, що для врегулювання цієї кризи був використаний старий прийом традиційної дипломатії - розділ сфер впливу - за допомогою якого Росія і Великобританія здавна знаходили виходи з найзаплутаніших міжнародних проблем (досить згадати російсько-британську угоду про розподіл сфер впливу в Азії від 31 серпня 1907 р .). У Вашингтоні, однак, такий результат кризи навколо Трієста розглядався як поразку ліберальних вільсоніанскіх ідеалів, на яких грунтувалася зовнішня політика США. Тим самим врегулювання кризи навколо Трієста, як це не парадоксально, сприяло зростанню роздратування у Вашингтоні щодо свого радянського союзника.

Криза навколо Ірану виник в березні 1946 року після того, як Радянський Союз, всупереч досягнутим раніше домовленостям, відмовився вивести свої війська з цієї країни (як відомо, радянські, англійські і американські війська були розміщені на території Ірану в роки Другої світової війни), в той час як американці завершили виведення військ станом на 1 січня 1946, а англійці - до 2 березня. Москва намагалася використати фактор перебування своїх військ на іранській території як засіб тиску на Тегеран, для того щоб домогтися від останнього поступок як з проблеми нафтових концесій на півночі Ірану, так і по проблемі азербайджанської меншини в Ірані.

Слід зазначити, що ця криза була врегульована переважно через радянсько-іранський діалог, в ході якого було досягнуто домовленостей про створення змішаного радянсько-іранського нафтового суспільства і розширенні представництва жителів Іранського Азербайджану в меджлісі. До 9 травня радянські війська були повністю виведені з Ірану, і криза була, таким чином, повністю врегульовано. Однак довгострокові наслідки цієї кризи для міжнародної обстановки були колосальні. Не випадково, що Фултонская мова У. Черчілля, в якій містилося фактичне оголошення "холодної війни" Советскому Союзу, прозвучала саме в розпал кризи навколо Ірану (5 березня 1946 г.).

Що ще гірше, у американських правлячих кіл склалося зовсім неправильне, але, тим не менш, тверде переконання в тому, що саме жорстка позиція американської сторони щодо Ірану і мало не американська військова загроза Москві змусили останню піти на поступки в іранському питанні. Тим самим доктрина "стримування" отримала (як вважали у Вашингтоні) експериментальне підтвердження.

**"Довга телеграма"**

Величезну роль у виробленні консенсусу в американських правлячих колах щодо доктрини "стримування" зіграна так звана довга телеграма (8 тис. Слів), яку тимчасовий повірений у справах США в СРСР Джордж Фрост Ксннан направив з Москви 22 лютого 1946 г. З точки зору Дж. Ф. Кен пана, радянська влада характеризувалася прагненням "до необмеженого панування всередині країни одночасно з насадженням напівміф про непримиренну ворожості зовнішнього оточення". Параноїдальний пошук зовнішніх ворогів не випадковий: "В основі неврастенічного погляду Кремля на міжнародні справи лежить традиційне і інстинктивне російське почуття присутності небезпеки ... російські правителі завжди відчували, що їх правління є відносно архаїчним за формою, тендітним і штучним в своїй психологічній основі, не здатним витримати порівняння або контакт з політичними системами в країнах Заходу ". Звідси - висновок про безглуздість традиційної дипломатії у відносинах з Радянським Союзом: "Підсумовуючи, ми маємо тут справу з політичною силою, фанатично відданою думку, що з США не може бути досягнутий постійний модус вівенді". А оскільки радянська влада, "будучи несприйнятливою до логіки розуму, дуже чутлива до логіки сили", то і традиційна дипломатія з її пошуком "модусу вівенді" повинна бути замінена, але думку Дж. Ф. Кеннана, тривалим, терплячим, твердим і пильним додержанням "експансіоністських тенденцій Росії" [[1]](https://stud.com.ua/75666/politologiya/flangovi_protirichchya_srsr_zahodu_gretsiya_turechchina_iran_parizka_konferentsiya#srcannot_1)

У свою чергу, результати іранської кризи справили вкрай несприятливе враження на радянське керівництво. Справа навіть не тільки в тому, що іранська сторона грубо порушила (при повному благословенні Вашингтона і Лондона) умови угоди між Москвою і Тегераном, відмовивши СРСР в нафтових концесії і обрушивши репресії на прихильників Радянського Союзу в Іранському Азербайджані. Дії Вашингтона і Лондона в ході кризи продемонстрували Кремлю, що на Близькому і Середньому Сході радянській стороні доведеться зіткнутися не стільки з ослабленою і одряхлілої Британською імперією, скільки з динамічним і агресивним американським капіталом. І. В. Сталін зробив для себе за підсумками іранської кризи висновок про те, що проти СРСР складається союз США і Великобританії і, отже, можливості для дипломатичного маневрування Москви між Вашингтоном і Лондоном практично зникають.

Не менший внесок в нагнітання міжнародної напруженості внесла криза навколо Туреччини. Військово-дипломатичний тиск Москви на Анкару, що мав на меті домогтися від турецької сторони територіальних поступок і дозволу на створення радянської військової бази в протоках, викликав справжню паніку в Вашингтоні і Лондоні. Навесні - восени 1946 р на основі донесень американської та британської розвідок про концентрацію радянських військ в Румунії, Болгарії та в Вірменії (за різними даними, в Румунії було розквартировано до 600 тис. Радянських солдатів, а в Болгарії - до 235 тис.) , в США і Великобританії схилялися до думки щодо можливості радянської військової агресії проти Туреччини, причому західні держави були абсолютно не в змозі цьому перешкодити. Настільки радикальне посилення позицій Москви в регіоні, проте, несло загрозу англо-американським інтересам в Східному Середземномор'ї, на Балканах і на Близькому Сході.

У Вашингтоні почали гарячково розробляти плани повітряного нападу на радянську нафтову індустрію в якості покарання за можливе вторгнення в Туреччину, проте в жовтні Москва фактично відмовилася від своїх територіальних та інших претензій до Туреччини, а американська і британська розвідки зафіксували зниження радянської військової активності в Болгарії і Румунії . Однак ця криза навколо Туреччини підштовхнув планувальників з Пентагону до розробки нових планів війни проти СРСР - на цей раз в разі радянської агресії в регіоні Близького і Середнього Сходу.

Свою лепту в нагнітання атмосфери "холодної війни" вніс і криза навколо Греції, де улiтку 1946 спалахнула громадянська війна між прокомуністичними партизанськими загонами так званої Вільної Греції і проанглийски налаштованим грецьким урядом. У зв'язку з цим слід підкреслити, що радянське керівництво завжди розглядало Грецію як частину західної сфери впливу, і тому Москва прагнула не тільки перетягнути Грецію на свою сторону, скільки її послабити. Ось чому радянська підтримка грецьким інсургентам була порівняно незначною і, в той же час, в ході Паризької мирної конференції радянська сторона підтримувала претензії Болгарії на Західну Фракію.

Однак саме ситуація в Греції підштовхнула Вашингтон до висунення навесні 1947 "доктрини Трумена", що стала однією з найважливіших концептуальних основ "холодної війни". Американська еліта почала будувати "світ по-американськи", і ворогами Америки стала вважати всіх, хто в цей світ або не вписувався, або порушив порядок речей, що встановлюється Сполученими Штатами.

**Доктрина Трумена**

Доктрина Трумена - зовнішньополітична програма уряду США, викладена в посланні президента Г. Трумена Конгресу 12 березня 1947 р Під приводом протидії "комуністичної небезпеки", нібито загрозливою Греції і Туреччини, президент просив конгрес "в інтересах національної безпеки США" асигнувати в 1947/48 фінансовому році 400 млн дол, для надання цим країнам строкової військової та економічної "допомоги" і пропонував направити до Греції і Туреччини озброєння, американських цивільних і військових радників для навчання їх армій і спостереження за використанням цієї "допомоги".

Програма набула чинності закону після схвалення 15 травня її проекту конгресом і підписання 22 травня Президент США. Були укладені угоди з Грецією (20 червня) і Туреччиною (12 липня). Греції виділялося 300 млн дол., Туреччини - 100 млн дол.

Доктрина Трумена виступила не тільки засобом втручання США у внутрішні справи цих країн і перетворення їх територій у військово-стратегічний плацдарм. Вона відкрито проголошувала політику "холодної війни", яка стала офіційним зовнішньополітичним курсом США протягом наступних десятиліть. Логічним продовженням і розвитком доктрини Трумена стали "план Маршалла", створення НАТО та інших агресивних військово-політичних блоків, нагнітання міжнародної напруженості, нестримна гонка озброєнь, створення навколо Радянського Союзу та інших країн соціалізму військових баз.

Таким чином, протягом 1945-1946 рр. одночасно у Вашингтоні, Лондоні і Москві поступово міцнішала переконання в тому, що інструментарій класичної дипломатії непридатний для врегулювання розбіжностей між Сходом і Заходом, і на зміну дипломатичного торгу повинна прийти жорстка конфронтація. Однак успішна робота Паризькій мирній конференції (29 липня - 15 жовтень 1946 г.) продемонструвала, що за наявності політичної волі навіть у тих непростих умовах дипломати могли знаходити задовільні вирішення найскладніших міжнародних проблем.

В ході роботи конференції делегації 21 держави зуміли узгодити більшість статей мирних договорів для Італії, Болгарії, Угорщини, Румунії та Фінляндії (економічні статті цих договорів, а також статті про долю італійських колоній, про статут Вільної території Трієст, зайнятої англо-американськими військами, і про режим судноплавства по Дунаю були остаточно узгоджені в ході нью-йоркської сесії Ради міністрів закордонних справ в листопаді - грудні 1946 р.) У той же час радянська сторона відкинула пропозиції західних держав про гарантії рівних прав в економічній та іншої діяльності громадянам союзних держав на території колишніх ворожих країн, а також про компенсацію іноземним власникам за втрачене майно. Тим самим доступ представникам американського і британського бізнесу

# Початок гонки ядерних озброєнь. Провал спроб встановлення іжнародний контролю над атомною енергією.

Вже через кілька місяців після закінчення Другої світової війни в Пентагоні стало міцніти переконання в тому, що ворогом Америки номер один в майбутній війні буде СРСР, а зброєю номер один у цій війні буде атомна бомба.

Так, в меморандумі Об'єднаного розвідувального комітету при ОКНШ (JIS 80/7), "Можливості Росії", складеному в жовтні 1945 року, вказувалося: "Радянська зовнішня політика є експансіоністською, націоналістичної та імперіалістичної за своєю суттю, причому немає підстав розраховувати на зміни в доступному для огляду майбутньому ... СРСР імовірно в змозі захопити всю Європу зараз або на 1 січня 1948 р ... СРСР в змозі збільшити свої нинішні сили на Близькому і Середньому Сході і домогтися принаймні своїх початкових цілей в Туреччині та Ірані між сьогоденням та 1 січня 1948 р ... Поради, мабуть, в змозі створити атомну бомбу через п'ять або десять років і зроблять все, що в їх силах, щоб скоротити цей період " [[1]](https://stud.com.ua/75667/politologiya/pochatok_gonki_yadernih_ozbroyen_proval_sprob_vstanovlennya_izhnarodniy_kontrolyu_atomnoyu_energiyeyu#srcannot_1) .

А вже через місяць з невеликим той же Об'єднаний розвідувальний комітет ОКНШ пішов ще далі, підготувавши документ під назвою "Стратегічна вразливість СРСР по відношенню до обмеженого повітряному нападу". Цей документ, мабуть, був першим планом атомної війни проти Радянського Союзу. У додатку до плану містився перелік з двадцяти радянських міст (серед них - Москва, Ленінград, Новосибірськ, Горький, Баку, Ташкент, Тбілісі, Омськ, Челябінськ), на які пропонувалося скинути атомні бомби [[2]](https://stud.com.ua/75667/politologiya/pochatok_gonki_yadernih_ozbroyen_proval_sprob_vstanovlennya_izhnarodniy_kontrolyu_atomnoyu_energiyeyu#srcannot_2) .

Зрозуміло, в цих умовах у Вашингтоні без всякого ентузіазму ставилися до перспективи міжнародного контролю над атомною зброєю, монопольним власником якого в перші повоєнні роки були Сполучені Штати. Хоча американська сторона була змушена погодитися з ідеєю переговорів з контролю над атомною енергією під егідою Комісії ООН але атомної енергії, вона постаралася сформулювати свою позицію на цих переговорах таким чином, щоб зберегти американську монополію на невизначено довгий період.

Так, у своєму листі Бернарду Баруху, главі американської делегації в Комісії ООН з атомної енергії, командувач військово-повітряних сил США Карл Спаатс писав: "Будь-які заходи, вжиті найближчим часом для контролю над атомними вибуховими пристроями, мали б важкі і несприятливі військові наслідки для Сполучених Штатів, оскільки результатом було б скорочення нашого переваги без пропорційного скорочення сили інших держав. Такий захід, на мою думку, створить загрозу безпеці Сполучених Штатів, миру і безпеці всього світу " [[3]](https://stud.com.ua/75667/politologiya/pochatok_gonki_yadernih_ozbroyen_proval_sprob_vstanovlennya_izhnarodniy_kontrolyu_atomnoyu_energiyeyu%22%20%5Cl%20%22srcannot_3)

Потрібно сказати, що американська дипломатія прислухалася до цієї рекомендації. Відомо, що пропозиції американської сторони на переговорах в рамках Комісії ООН з атомної енергії ( "план Баруха") були сформульовані таким чином, що вони виявилися абсолютно неприйнятними для Москви.

Фактично Кремлю пропонувалося поставити під міжнародний контроль свою атомну програму, в той час як Сполучені Штати протягом невизначеного часу зберігали б свою монополію на атомну зброю. Більш того, за задумом Вашингтона, для майбутнього міжнародного контрольного органу, як він був задуманий Б. Барухом, фактично було не обов'язково вето Ради Безпеки ООП. Немає потреби багато говорити про те, що для радянського керівництва право вето в С Б було найважливішим завоюванням радянської дипломатії, визнанням статусу Радянського Союзу як великої держави - і в Кремлі не збиралися відмовлятися від цього завоювання. Іншими словами, американська позиція на переговорах про ліквідацію атомної зброї була односторонньою і абсолютно неприйнятною для Москви.

Переговори нод егідою Комісії ООН але атомної енергії зайшли в глухий кут до серпня 1946 року після того, як стало ясно, що ні радянська, ні американська сторона не готові до того, щоб йти на поступки для подолання відмінностей між американською і радянської позиціями з питання про контролі над ядерними озброєннями. Надалі через обструкціоністською позиції Вашингтона переговори в комісії так і не зрушили з мертвої точки (хоча в липні 1947 р глава радянської делегації - Андрій Андрійович Громико - висунув нові ініціативи, які передбачали врахування занепокоєння США з проблеми міжнародного моніторингу в галузі використання атомної енергії).

Таким чином, перша спроба в області обмеження і скорочення стратегічних ядерних озброєнь закінчилася невдачею. І це не дивно - надто несумісні були інтереси сторін. Для Москви, яка дуже хворобливо ставилася в кінці 1940-х рр. до американської атомної монополії і приймала, як відомо, титанічні зусилля для се ліквідації, серйозні переговори могли бути засновані виключно на принципах рівності і однаковою безпеки. Для Кремля згоду з "планом Баруха", який передбачав збереження американської атомної монополії на невизначений термін при повному згортанні незалежної радянської атомної програми, стало б відступом від цих принципів. Однак в той час Вашингтон не був готовий обговорювати з Москвою на рівних проблеми ядерного століття.

"План Маршалла". Остаточно Антигітлерівську коал і цію добили дві ключові події кінця 1940-х рр .: просування Сполученими Штатами "плану Маршалла" в Європі і берлінський криза. Те, що ці дві події пов'язані між собою, представляється очевидним і особливих доказів не потребує.

До середини 1947 року, коли Вашингтон виступив з "планом Маршалла", відчуження між двома ще не наддержавами вже зайшло досить далеко. Як свідчив американський дипломат Чарльз Болен, державний секретар Джордж Кетлетт Маршалл-мол., висуваючи план американської економічної допомоги Європі, був стурбований можливістю приєднання СРСР до цього плану, що, на думку державного секретаря, могло б "вбити" план в конгресі. Дж. Ф. Кеннан і Ч. Болен його, проте, заспокоїли: "Ми не вірили, що Радянський Союз погодиться з американським контролем за використанням товарів і фондів. Більш того, ми нe думали, що Радянський Союз буде в змозі здійснювати свій контроль над східною Європою, якщо ці країни зможуть взяти участь в програмі співпраці " [[4]](https://stud.com.ua/75667/politologiya/pochatok_gonki_yadernih_ozbroyen_proval_sprob_vstanovlennya_izhnarodniy_kontrolyu_atomnoyu_energiyeyu%22%20%5Cl%20%22srcannot_4) .

У всякому разі, відмова радянської сторони брати участь у "плані Маршалла" не викликав особливого розчарування в Вашингтоні. І навіть відмова східноєвропейських країн (який, звичайно ж, був наслідком радянського "викручування рук") був сприйнятий в Сполучених Штатах як неминуча плата за можливість врятувати від голоду, злиднів і тоталітаризму то, що ще можна було врятувати - Західну Європу. Сполучені Штати, таким чином, передбачали реакцію І. В. Сталіна па свою пропозицію, а значить і розкол Європи. Але вже дуже не хотілося ставати його винуватцями. Сполучені Штати хотіли якось позбавиться від Східної Європи, але для того, щоб віддати її І. В. Сталіну, треба було спершу змусити його її взяти. І Кремль, як відомо, не обдурив очікувань вашингтонських стратегів.

Слід зазначити, що це рішення далося радянському керівництву, що називається, непросто. Позиція радянської сторони змінювалася по знайомій схемі, яка намітилася ще в ході переговорів Кремля із західними партнерами про участь радянської сторони в міжнародних торгово-економічних організаціях: активну участь на перших порах - коливання на стадії прийняття принципового рішення - активне і навіть агресивне неприйняття на стадії реалізації . Не тільки В. М. Молотов, а й заступник міністра зовнішньої торгівлі Павло Миколайович Кумикін спочатку схилявся до приєднання до "плану Маршалла". Прихильникам співпраці з Заходом в здійсненні програми післявоєнної відбудови Європи вдалося навіть домогтися відповідного рішення радянського уряду, а точніше, позитивної відповіді на пропозицію англійців і французів про нараду трьох міністрів закордонних справ з даної проблеми.

Проблема, однак, полягала в тому, що радянське керівництво, мабуть, і не збиралося вести серйозні переговори зі своїми західними партнерами. У Москві, очевидно, вважали, що радянсько-американське торгово-економічне співробітництво може протікати лише в формі американського ленд-лізу Радянському Союзу. По всій видимості, радянські керівники не могли зрозуміти, що війна закінчилася, і в умовах, що змінилися ця співпраця потрібно будувати по-новому, інакше кажучи, бути готовим йти на певні поступки у відповідь на надану допомогу.

Дипломатичне відступ Кремля було, однак, проведено настільки незграбно, що мимоволі закрадається думка про коливання і нерішучість серед радянських лідерів, які, мабуть, все ще сумнівалися в тому, чи правильно вони чинять, відкидаючи співпрацю із Заходом.

Все змінилося (як це нерідко буває в радянській історії) буквально за одну ніч, з 7 на 8 липня 1946 г. Ще вдень 7 липня в радянські посольства в східноєвропейських країнах пішла циркулярна телеграма за підписом В. М. Молотова, в якій керівникам відповідних комуністичних партій рекомендувалося дати остаточну відповідь про участь урядів їхніх країн в Паризькому нараді нс раніше 10 липня.

Але вже 8 липня, в 0:50 за тією ж адресою і за гой же підписом пішла нова телеграма, в якій, зокрема, говорилося: "Отримані Радянським урядом останні дані про характер Паризького наради від 12 липня виявили два нових обставини. По- перше, ініціатори наради, англійці і французи, не мають наміру внести будь-які зміни в свій план господарського відновлення Європи без врахування інтересів суверенітету і економічної самостійності малих країн. По-друге, під виглядом вироблення плану відновлення Європи ініціатори наради хочуть на ділі створити західний блок з включенням в нього Західної Німеччини. Зважаючи на ці обставини ЦК ВКП (б) скасовує свою телеграму від 5 липня і пропонує відмовитися від участі в нараді, тобто не посилати делегацій на нараду " [[5]](https://stud.com.ua/75667/politologiya/pochatok_gonki_yadernih_ozbroyen_proval_sprob_vstanovlennya_izhnarodniy_kontrolyu_atomnoyu_energiyeyu%22%20%5Cl%20%22srcannot_5) .

Чим же керувалася радянська сторона, йдучи на створення "залізної завіси", що розколола європейську економіку? Мабуть, радянське керівництво розглядало економіку як гру з "нульовою сумою", в якій стороною завжди буде гот, хто слабший.

Для Москви приватний, а тим більше іноземний капітал був ворожим елементом, гальмом економічного розвитку і "п'ятою колоною" Уолл-стріту, в той час як держава була єдиним гарантом економічної незалежності. Тому в Кремлі в багнети зустрічали всі спроби США і Заходу в цілому залучити американський капітал до економічного відродження Європи, в тому числі і в рамках "плану Маршалла", що і зумовило негативне ставлення Кремля до цього плану.

І раз Західну Європу радянське керівництво ие могло вберегти від згубного впливу американського імперіалізму, то з ще більшим завзяттям Москва почала відстоювати "незалежність" свою і своїх східноєвропейських союзників від співпраці з США і Західною Європою в післявоєнній відбудові. Можна припустити, що в Москві не були впевнені в тому, що всі економічні, соціальні та політичні наслідки такого співробітництва залишаться під контролем радянського керівництва.

Зрозуміло, у радянської сторони були підстави для підозр: багато з пропозицій за рішенням міжнародних економічних проблем, висунутих у Вашингтоні та інших західних столицях, були, що називається, "з подвійним дном". Так, наприклад, в ході паризького наради трьох міністрів але "плану Маршалла" радянська розвідка повідомила про наявність попередньої змови між Вашингтоном і Лондоном про програму післявоєнної відбудови Європи, умови якого, зокрема, передбачали відмову від репараційних платежів Радянському Союзу з поточної продукції західнонімецьких підприємств .

Починаючи з середини 1947 "план Маршалла" став серцевиною американської політики, але відношенню до Європи. І це саме, але собі стало серйозним сигналом для Кремля - ​​основний напрямок американської політики в Європі було вперше відверто повернуто проти Радянського Союзу, а це значить, що остаточний і формалізований розкол Європи вже не був немислимою альтернативою. А це спричиняло серйозні політичні зміни.

Сполучені Штати явно прагнули принести в жертву програмі допомоги Західній Європі свої відносини зі Східною Європою і СРСР. У документах, підготовлених в листопаді 1947 року в різних підрозділах державного департаменту і міністерства торгівлі за дорученням Ради національної безпеки США, торгівля між Радянським Союзом і Сполученими Штатами розглядалася з точки зору того, наскільки остання здатна зміцнити "радянський військовий потенціал". Рекомендувалося ввести обмеження на торгівлю, технологічні обміни і кредити Радянському Союзу і його "сателітам", в число яких були включені практично всі країни Східної і Центральної Європи - від Австрії до Албанії і від Болгарії до Фінляндії.

У 1947 і 1948 рр. міністерство торгівлі США прийняло нові приписи, згідно з якими практично всі поставки товарів східноєвропейським країнам та СРСР підлягали індивідуальному ліцензуванню. Відповідно до Закону про контроль над експортом (лютий 1949 г.) ліцензуванню підлягає і поставки в інші регіони, з метою контролю над реекспортом в СРСР і Східну Європу. Таким чином, почав зароджуватися один з найважливіших елементів "холодної війни" - економічна війна Заходу проти Сходу. Немає потреби зайвий раз пояснювати, що такого роду дії Вашингтона змушували східноєвропейські країни в ще більшій мірі орієнтуватися в економічній (а, отже, і в політичній) сфері на Москву, яка тим самим ставала єдиним джерелом необхідних для країн Східної Європи товарів і технологій.

В результаті економіка східноєвропейських країн у все більшій мірі замикалася на Радянський Союз, і якщо в 1947 р обсяг торгівлі СРСР з країнами Східної Європи впав до 380 млн дол., То вже в 1948 році він подвоївся, а в 1950 р - почетверити .

"План Маршалла" почав здійснюватися в квітні 1948 року, коли конгрес США прийняв Закон про економічне співробітництво, що передбачав чотирирічну програму економічної допомоги Європі. Загальна сума асигнувань по "плану Маршалла" (з квітня 1948 по грудень 1951 г.) склала близько 12,4 млрд дол., Причому основна частка припала на Англію (2,8 млрд), Францію (2,5 млрд), Іспанію (1,3 млрд), Західну Німеччину (1,3 млрд), Голландію (1 млрд). При цьому американці,

в якості попередньої умови надання допомоги, зажадали виведення комуністів зі складу урядів країн, що підписали договір. До 1948 р ні в одному уряді Західної Європи не залишилося комуністів.

# Берлінський криза: "холодний мир" закінчився.

Другим і не менш важливим поворотним моментом в історії "холодної війни" став знаменитий Берлінський криза. Його значення полягає в тому, що, з одного боку, він проходив вже в політичній атмосфері "холодної війни", а з іншого - поклав початок власне інституціоналізації структур "холодної війни" і підштовхнув процес створення блоку НАТО.

Обстановка навколо Берліна стала загострюватися наприкінці 1947 р Останньою краплею для Вашингтона виявилася нездатність Контрольного ради, зважаючи на що проводиться радянською стороною тактики зволікань, вирішити питання про проведення загальногерманської грошової реформи до початку 1948 р Тим часом без цієї грошової реформи, яка повинна була дати німецькій економіці тверду валюту, було б неможливим економічне відновлення Німеччини і, через неї, - усієї Західної Європи. В ході Лондонської сесії Ради міністрів закордонних справ (грудень 1947 г.) Дж. К. Маршалл-мл. твердо заявив В. М. Молотову, що його країну більше не задовольняють порожні розмови про єдність Німеччини.

На тлі "плану Маршалла" радянська сторона, як видається, цілком справедливо розцінила дії західних союзників як відмова від обговорення проблем компенсації за можливий відхід радянських військ з Німеччини у вигляді репарацій. Лондонська конференція західних держав, що пройшла в лютому 1948 р без участі радянських представників, в ході якої був фактично дано "зелене світло" створенню сепаратного західнонімецького держави (після чого, зрозуміло, Москві довелося б попрощатися з надіями на контроль над німецькою економікою і, перш за за все, над Руром), викликала жорстку реакцію з боку радянської влади - останні навіть відкликали своїх представників з засідань Контрольного ради.

У ноті від 6 березня 1948 р урядам Великобританії, США і Франції Москва з повною визначеністю виклала свої претензії до економічної політики Заходу, яка, з одного боку, виключала "другий ленд-ліз", а з іншого - позбавляла Радянський Союз репарацій з Німеччини : "Поява" плану Маршалла "пояснювали ... головним чином, економічними мотивами ... Тепер видно, що ці пояснення абсолютно неспроможні. насправді ж, найбільш постраждалі від війни європейські країни опинилися поза" американського плану ", оскільки ці країни не могли погодитися на висунуті зазначеним "планом" умови, несумісні з їх національним суверенітетом і державною незалежністю ... з іншого боку, в "план Маршалла" увійшли не тільки Італія, але і західна частина Німеччини, хоча до цих пір навіть не встановлені зобов'язання Німеччини по відшкодуванню величезного збитку, заподіяного союзним державам ... Після цього не доводиться дивуватися тому, що спроби забезпечити спільний контроль всіх чотирьох окупують держав над Рурської промислової областю натрапили на рішучу протидію з боку Сполучених Штатів Америки і Великобританії " [[1]](https://stud.com.ua/75668/politologiya/berlinskiy_kriza_holodniy_zakinchivsya#srcannot_1) .

Грошова реформа в Західній Німеччині (18 червня 1948 г.) привела до різкого загострення ситуації навколо Берліна.

Відчувши, що найбільш індустріально розвинена частина Німеччини остаточно вислизає від неї, Москва віддала розпорядження про припинення будь-якого залізничного, автомобільного і водного сполучення західних зон окупації з Західним Берліном (23 червня 1948 г.). У той же час Західний Берлін продовжував забезпечуватися паливом, енергією і споживчими товарами зі Східного Берліна і радянської зони окупації.

Зрозуміло, сепаратна грошова реформа створювала для радянських окупаційних властей в Східній Німеччині і Східному Берліні серйозні проблеми - Кремль справедливо звертав увагу па те, що вся маса скасованих в західних зонах грошових знаків загрожувала ринути в Берлін і в радянську зону. Однак те, що фінансові і економічні проблеми Берліна, що виникли в зв'язку з грошовою реформою в "Тризонний», не були головною причиною кризи, було очевидно для всіх учасників конфлікту. У всякому разі, радянські представники не приховували того, що ні врегулювання цих проблем, а скасування рішень Лондонської конференції - ось та мета, до якої вони прагнуть.

І навіть вироблена в ході важких переговорів в Москві Директива урядів СРСР, США, Великобританії і Франції чотирьом головнокомандувачем окупаційних військ в Німеччині від 30 серпня 1948 року, яка, здавалося, знімає основні розбіжності між СРСР і західними державами з проблем валюти і повідомлення з Західним Берліном, в результаті не була приведена в дію, оскільки глибинні суперечності сторін, в основі яких лежало відмінність в підходах до долі Рура, не були врегульовані.

У ноті Радянського Уряду урядам США, Великобританії і Франції від 3 жовтня 1948 року було сказано: "Оскільки ... три уряду відокремили Західну Німеччину від Східної Німеччини і створюють там окрема держава, право на управління Берліном з боку цих урядів втрачає сенс. США , Великобританія і Франція своїми сепаратними діями в західних зонах підірвали ту правову основу, яка забезпечувала їх право на участь в управлінні Берліном " [[2]](https://stud.com.ua/75668/politologiya/berlinskiy_kriza_holodniy_zakinchivsya#srcannot_2) .

Ескалація вимог, однак, не принесла лаврів радянської дипломатії, оскільки готовність Заходу йти на поступки мала свої межі і, в той же час, авіація західних держав зробила те, що вважали неможливим ні на Сході, ні на Заході - через кілька місяців після початку блокади обсяг авіаперевезень в обложений Західний Берлін перевищив розміри постачань в місто напередодні кризи, здійснюваних залізничним, водним та автомобільним транспортом.



**Берлінський повітряний міст**

Своєю політикою ескалації конфлікту Кремль сам себе загнав у кут: наступним кроком могли бути або поступки американців, а вони цього робити явно нe збиралися, або війна, а ось цього вже не хотів сам І. В. Сталін. І в США така ситуація цілком прораховувалася і активно розігрувалася, причому, як показують результати кризи і, що найголовніше, його сприйняття в світі, головним його винуватцем виглядав, природно, "московський тиран".

В результаті навесні 1949 Москва була змушена погодитися на зняття блокади на набагато важчих для неї умовах в порівнянні з тими, яких вдалося домогтися радянської дипломатії в серпні 1948 р Західно- німецька марка з літерою "Б" стала єдиною валютою для західних секторів Берліна, а самі ці сектори перетворилися на гігантський пилосос, викачують з усієї радянської зони кваліфіковану робочу силу і дефіцитні товари - аж до 13 серпня 1961 р коли місто було герметично розділений на дві частини бетонною стіною.

Єдине, чого вдалося домогтися Москві, так це перенесення на кілька місяців створення Федеративної Республіки Німеччина (ФРН). В цілому ж перший міжнародний криза епохи "холодної війни" закінчився поразкою радянської сторони.

Наслідки цього суто економічного в своїй основі кризи були, проте, суто геополітичними: радянська блокада Берліна різко прискорила формування Північноатлантичного альянсу, підштовхнувши західноєвропейців в обійми Вашингтона. Таким чином, формування біполярного світу ставало неминучим, "поле бою" "холодної війни" виявилося цілком підготовленим, а в Європі розкол світу на два табори придбав абсолютно реальних обрисів.

# Утворення НАТО. Вступ до Альянсу Греції, Туреччини і ФРН (1952-1955 рр.).

Розпад антигітлерівської коаліції, початок "холодної війни" змусили лідерів західноєвропейських держав задуматися про зміцнення безпеки своїх країн в нових історичних умовах. Усі розуміли, що після Другої світової війни великі держави Західної Європи не зможуть впоратися з цим завданням самостійно. Однак після 1945 р. європейські політики, дипломати і військові далеко нс відразу усвідомили масштаби військово-політичного та економічного занепаду Західної Європи. Деякий час, і перш за все у Франції, зберігалися ілюзії про швидке відновлення міжнародних позицій великих держав, протягом століть, що вершили долю світу.

Прагнучи відновити суб'єктність Європи в світових справах, політична еліта Франції виступила з ініціативою формування в Західній Європі нової системи безпеки, заснованої не так на балансі сил великих західноєвропейських держав, а на їх співробітництві з метою протистояння як німецької, так і радянської загрозам.

В результаті нетривалих англо-французьких переговорів (січень - березень 1947-го) між Великобританією і Францією був укладений Договір про союз і взаємодопомогу строком на 50 років (Дюнкерк, 4 березня 1947 г.). Вибір місця символізував намір Лондона і Парижа ніколи не допустити повторення Дюнкеркская трагедії. У тексті йшлося про те, що договір покликаний служити зміцненню європейської безпеки і запобігання нової агресії з боку Німеччини.

Цей договір, однак, не міг повною мірою гарантувати безпеку ні Франції, ні Великобританії: вже дуже важким було становище двох цих країн, які ще зовсім недавно вважалися опорою Версальського світоустрою. Рік по тому Лондон і Париж спробували зміцнити систему безпеки європейських держав за рахунок розширення числа її учасників: 17, березня 1948 року в Брюсселі Великобританією, Францією і країнами Бенілюксу був укладений Договір про економічне, соціальне і культурне співробітництво і колективну самооборону, відповідно до якого був утворений так званий Західний союз. Договір передбачав автоматичне застосування принципу колективної оборони в разі нападу на одну з країн-учасниць. Держави, що підписали Брюссельський договір, запросили приєднатися Данію, Ісландію, Італію, Норвегію і Португалію. Своїми головними противниками на міжнародній арені країни-підписанти бачили не тільки повержену Німеччину, а й СРСР, все більше зміцнює свої міжнародні позиції.

Структура нової міжнародної організації безпеки була досить пухкої. Поточними справами Західного союзу керували Рада в складі міністрів закордонних справ країн-учасниць і Асамблея, що складалася з парламентаріїв країн-учасниць. Рішення Ради і Асамблеї Західноєвропейського Союзу мали, однак, рекомендаційний характер для урядів країн-учасниць.

Необхідність інтеграції у військово-політичне євроатлантичне співробітництво ФРН і початок процесу західноєвропейської інтеграції привели до трансформації Західного союзу в Західноєвропейський союз (1954 г.) з включенням до його складу ФРН і Італії.

Слабкість цієї нової міжнародної організації в повній мірі проявилася в ході розпочатого через кілька місяців після утворення Західного союзу першого Берлінського кризи. Ця криза показала, що навіть сил об'єднаної Західної Європи недостатньо для протистояння радянській загрозі. Таким чином, висновок військового союзу зі Сполученими Штатами (на правах молодших партнерів) стало для правлячих еліт західноєвропейських країн абсолютно безальтернативним.

Саме в липні 1948 року, в розпал Берлінського кризи, в Вашингтоні почалися цілком таємні переговори урядів США і Канади з представниками Західного союзу про формування Північноатлантичного альянсу. 25 жовтня 1948 року на нараді в Парижі Постійний консультативна рада країн - учасниць Західного союзу прийняв принципове рішення про укладення оборонного союзу з Вашингтоном. І вже 24 грудня договір був парафований усіма зацікавленими сторонами.

**Північноатлантичний договір**

"Стаття 1. Сторони зобов'язуються, відповідно до Статуту Організації Об'єднаних Націй, вирішувати всі міжнародні спори, учасниками яких вони можуть стати, не ставлячи при цьому під загрозу міжнародні мир, безпеку і справедливість, а також утримуватись від будь-якого застосування сили або загрози її застосування в своїх міжнародних відносинах, несумісний з цілями Організації ООН.

Стаття 4. Сторони завжди будуть консультуватися другу іншому в разі, якщо, на думку будь-якої з них, територіальна цілісність, політична незалежність чи безпека будь-якої із сторін під загрозою.

Стаття 5. Сторони погоджуються, що збройний напад на одну або кількох із них у Європі чи Північній Америці вважатиметься нападом на них в цілому, і, отже, погоджуються з тим, що в разі здійснення такого нападу матиме місце , кожна з них, в порядку здійснення права на індивідуальну або колективну самооборону, визнаного ст. 51 Статуту Організації Об'єднаних Націй, надасть допомогу тій Стороні, що зазнала, або Сторонам, які зазнали подібного нападу, і одразу здійснить, індивідуально чи спільно дії, які вважатимуться необхідними, включаючи застосування збройної сили, з метою відновлення і збереження безпеки у Північноатлантичному регіоні.

Про кожний такий збройний напад і про всі прийнятих в результаті нього заходи негайно повідомлено Раду Безпеки ООН. Подібні заходи будуть припинені, коли Рада Безпеки вживе заходів, необхідних для відновлення і підтримання міжнародного миру і безпеки.

Стаття 6. З метою ст. 5 вважається, що збройний напад на одну або більше Сторін слід вважати збройний напад:

* • на територію будь-якої з Договірних Сторін у Європі чи Північній Америці, на алжирські департаменти Франції або острова, розташовані в Північноатлантичній зоні на північ від Тропіка Рака під юрисдикцією будь-якої з Договірних Сторін;
* • на збройні сили, суду або літальні апарати будь-якої з Договірних Сторін, якщо ці збройні сили, суду або літальні апарати перебували на цих територіях, або над ними, або в якомусь іншому регіоні Європи, або над ним, якщо на них або в ньому на момент набрання чинності цим Договором чинності були розміщені окупаційні війська будь-якої із сторін, а також у Середземному морі, або над ним, або в Північноатлантичній зоні на північ від Тропіка Рака над нею.

Стаття 10. Сторони можуть за одностайною згодою можуть пропонувати цього Договору будь-, здатну втілювати у життя принципи цього Договору і сприяти безпеці у Північноатлантичному регіону, приєднатися до цього Договору ... " [[1]](https://stud.com.ua/75669/politologiya/osvita_nato_vstup_alyansu_gretsiyi_turechchini_1952_1955#srcannot_1)

У 1952 р до Організації Північноатлантичного Договору приєдналися Греція і Туреччина; в 1955 р - Західна Німеччина.

# Формування "соціалістичної співдружності" та ОВД.

Безпосереднім результатом провалу переговорів про приєднання СРСР і країн Східної Європи до "плану Маршалла" стало нарада представників комуністичних партій дев'яти країн 22-28 вересня 1947 в курортному містечку Шклярська Поремба (Польща).

В ході цієї наради радянська делегація виступила з ініціативою про утворення Комуністичного інформаційного бюро (Комін- форм), яке повинно було стати координуючим органом у міжнародному комуністичному русі після розпуску Комінтерну (1943 р). Йдучи на створення Комінформу, Москва прагнула підвищити рівень керованості "братніми" комуністичними партіями як в країнах Східної Європи, так і в розвинених капіталістичних країнах. Зробити це було необхідно з огляду на неухильно насувається розколу європейського континенту па два протистоять один одному військово-політичні блоки. Зовсім не випадково, що саме в Шклярська Порембі глава делегації ВКП (б) Андрій Олександрович Жданов заявив про те, що світ розділився на два табори: імперіалістичний на чолі зі Сполученими Штатами, і антиімперіалістичний на чолі з Радянським Союзом.

Одночасно йшло формування системи союзних відносин між СРСР і східноєвропейськими державами. До 1947 року з трьома східноєвропейськими країнами у СРСР вже були союзні договори - з Чехословаччиною (1943 р), Польщею (1945 г.) і Югославією (1945 г.). У лютому 1948 р СРСР уклав Договір про дружбу, співробітництво і взаємодопомогу з Румунією і Угорщиною, а в березні 1948 р - з Болгарією. Всі ці договори були оборонними союзами, спрямованими проти Німеччини.

У той же час Москва зробила кроки, спрямовані на врегулювання територіальних суперечок між своїми східноєвропейськими союзниками. У грудні 1947 року в польсько-чехословацькому Договорі про дружбу, співробітництво і взаємодопомогу сторони відмовилися від взаємних територіальних претензій, в результаті чого юридично була дозволена проблема Тешинской області, що залишилася за Чехословаччиною. У 1947 р аналогічний союзний договір Болгарії з Румунією зафіксував таким же шляхом припинення спору через приєднаної до Болгарії Південної Добруджі. Угорщина і Румунія також уклали союз (січень 1948 г.), в договорі про який говорилося про відсутність територіальних претензій один до одного, що означало повторне визнання Будапештом втрати Трансільванії.

Але ініціативи Кремля в 1948-1949 рр. Чехословаччина, Болгарія, Польща, Угорщина і Румунія підписали між собою союзні договори. Союзні договори з Угорщиною, Румунією та Болгарією мала і Югославія. В цілому в початку 1949 р в Східній Європі існувала потужна договірна система двосторонніх союзів, замкнута на СРСР.

Радянсько-югославський конфлікт, що вибухнув в 1948 р, безумовно, прискорив процес консолідації радянської сфери впливу в Східній Європі. Був створений прецедент невійськового відриву від радянської сфери впливу геополітично важливою країни - прецедент, який Вашингтон прагнув поширити і на інші "радянізувати" країни. При цьому Заходу не знадобилася навіть зміна ортодоксального комуністичного керівництва; чого ж в цих умовах можна було очікувати від коаліційних урядів східноєвропейських союзників Радянського Союзу? Та й самі комуністичні партії без присутності радянських військ були, як вирішили в Кремлі, сумнівним союзником.

Відмова СРСР і країн народної демократії від "плану Маршалла" ставив перед ними завдання пошуку економічної альтернативи. Цю задачу покликаний був вирішити Рада економічної взаємодопомоги (РЕВ), заснований в січні 1949-г. Його учасниками стали всі соціалістичні країни Європи, крім Югославії. У 1950 р до РЕВ приєдналася Німецька Демократична Республіка (НДР), а згодом у нього вступили Монголія, В'єтнам і Куба.

Рада економічної взаємодопомоги тоді виконував більше політичні, ніж економічні завдання - закріпити радянських домінування в регіоні шляхом формування однотипних економічних механізмів. Що стосується власне економічного співробітництва, то ефективність РЕВ як координатора економічного співробітництва східноєвропейських держав була низькою; Радянський Союз і його союзники в Східній Європі вважали за краще будувати цю співпрацю па основі двосторонніх договорів і угод.

Так само важко йшов процес формування військового союзу соціалістичних держав. Тільки в травні 1955 року, після вступу ФРН в НАТО, в Варшаві був підписаний Договір про дружбу, співпрацю і взаємну допомогу (Варшавський договір). Документ підписали представники Албанії, Болгарії, Угорщини, НДР, Польщі, Румунії, СРСР, Чехословаччини. Було прийнято рішення про створення Об'єднаних Збройних Сил (ОВС) соціалістичних країн і формуванні Об'єднаного командування ОВС.

# Висновки

Таким чином, через десять років після закінчення Другої світової війни Європа знову опинилася розколотою на протистоять военнополитические блоки. Однак на відміну від Антанти і Центральних держав на початку XX ст., НАТО і ОВД поділяли не тільки (і не стільки) політичні розбіжності, скільки ідеологічна прірва. Ця обставина робило новий конфлікт неминуче затяжним і важкорегульованим.

При цьому вже на початковому етапі "холодної війни" два конфоронтуючі табори прагнули уникнути прямого військового зіткнення між собою.