# БІПОЛЯРНА СИСТЕМА МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ 1950-Х РР. "МАСОВАНА ВІДПЛАТА"

## Гонка ядерних озброєнь.

Гонка озброєнь, особливо стратегічних озброєнь, - его завжди змагання з часом. Фактор часу мав величезне значення для гонки ядерних озброєнь на всьому протязі історії "холодної війни", але особливу роль грав цей фактор в перші два десятиліття існування біполярного світу (кінець 1940-х кінець 1960-х рр.), Коли стратегічний паритет між "наддержавами "ще не був досягнутий. У цей період йшло напружене змагання між засобами стратегічного нападу і засобами стратегічної оборони сторін, причому далеко не відразу виявилося безумовне переважання перших над останніми.

Війна в Кореї привела до різкого загострення обстановки в світі та сприяла нарощуванню темпів гонки озброєнь, в тому числі стратегічних. Не дивно - досвід повітряних боїв в корейському небі показав, що американська (та й радянська) атомна бомба - це дійсно "паперовий тигр".

Справа в тому, що єдиними носіями ядерних озброєнь па рубежі 1940-1950-х рр. були середні бомбардувальники (типу В-29 і В-50 і їх радянський аналог Ту-4) і стратегічний бомбардувальник В-36.

Всі ці машини були оснащені поршневими двигунами і були здатні розвинути швидкість від 570 до 710 км / год, що робило їх легкою здобиччю для реактивних винищувачів часів корейської війни, на кшталт / 7 -80, 7'-86 і МіГ-15. До кінця 1954 року всі В-29 були зняті з озброєння. До середини 1955 р така ж доля спіткала і їх модифікацію, В-50. Це був кінець поршневий авіації. Стає зрозумілим впевненість І. В. Сталіна (виражена, зокрема, в його бесіді з Ч. Еіьлаем 20 серпня 1952 г.) в те, що американцям не виграти війну за допомогою атомної бомби і повітряних нальотів [[1]](https://stud.com.ua/75678/politologiya/bipolyarnoyi_sistemi_mizhnarodnih_vidnosin_drugiy_polovini_1950_masovanoyi_vidplati#srcannot_1) : хоча у Вашингтона і була бомба, але не було надійних засобів її доставки.

Але в цей час на озброєння стратегічного авіаційного командування (САК) США почав надходити реактивний бомбардувальники В-А1 і В-52 - літаки нового покоління, чия крейсерська швидкість (понад 1000 км / ч) робила їх невразливими для винищувачів МіГ-15. На якийсь час Пентагон знову знайшов перевагу в повітрі і здатність гарантовано доставити до цілей в Радянському Союзі атомні бомби.

Однак це тривало недовго: вже в травні 1954 р літак-розвідник ЯВ-А1 в ході польоту над Кольским півостровом несподівано зіткнувся з абсолютно новим радянським винищувачем - МіГ-17. Дивом, незважаючи на отримані пошкодження, літак уникнув катастрофи. Тим самим знову була поставлена ​​під сумнів здатність САК США завдати ядерного удару по СРСР.

Протягом другої половини 1950-х рр. тривала ця гонка між стратегічними наступальними і оборонними озброєннями, між стратегічними бомбардувальниками і істребітелямі- перехоплювачами. До кінця 1950-х рр. на озброєнні САК США було 1735 стратегічних бомбардувальників типу В-52 і В-А1 радянська ж стратегічна авіація мала в цей період декількома десятками машин типу Мене-4 і Ту-95, здатних досягти цілей на території США. Однак радянські і американські надзвукові винищувачі - МіГ-19 і Е-100 - які на той час також надійшли до складу протиповітряної оборони обох країн, могли легко збити ці бомбардувальники. При цьому особливо серйозну загрозу для стратегічних бомбардувальників представляли керовані ракети протиповітряної оборони (ППО), які також почали надходити на озброєння в ті роки. Поразка 1 травня 1960 р небі над Свердловськом американського літака-шніона і-2, самого висотного літака того часу, показало, що ніяка висота польоту не може вберегти літак від ракети "земля - ​​повітря". Здавалося, стратегічна оборона бере верх у змаганні зі стратегічним ядерним нападом.

Проте в другій половині 1950-х рр. сталася подія, яка радикально змінило характер цієї гонки, назавжди визначивши корінне переважання стратегічного нападу над стратегічною обороною. У серпні 1957 Радянський Союз провів успішні випробування першої в світі міжконтинентальної балістичної ракети (МБР) - Р-7, а 4 жовтня того ж року ця ракета вивела на навколоземну орбіту перший штучний супутник Землі.

Від цього нового зброї ніякого захисту не існувало. Тим самим ядерну зброю знову (і тепер уже назавжди) стало "абсолютним". Паралельно зі створенням нових засобів доставки стратегічних ядерних озброєнь йшло вдосконалення останніх по лінії зниження їх розмірів і ваги при підвищенні їх потужності. Якщо перші радянські і американські атомні бомби важили до 5 т при потужності боєзаряду в 20 кт в тротиловому еквіваленті, то вже в другій половині 1950-х рр. обидві "наддержави" були в змозі виробляти термоядерні боєприпаси потужністю в сотні кілотонн і вагою всього в кілька сотень кілограмів (що і зробило можливим створення МБР з ядерними боєголовками).



**Перша міжконтинентальна балістична ракета Р-7**

При цьому в 1950-і рр. намітилася вкрай неприємна для американських правлячих кіл тенденція: стрімке скорочення технологічного відставання Радянського Союзу від Сполучених Штатів в сфері стратегічних озброєнь. Якщо перше випробування атомної бомби в США і перший вибух радянської атомної бомби поділяли 4 роки, то між вибухом першого американського термоядерного пристрою (листопад 1952 г.) і першим випробуванням радянської водневої бомби (серпень 1953 г.) пройшло всього кілька місяців. До середини ж 1950-х рр. радянські вчені та інженери продемонстрували свою здатність створювати, подібно своїм американським колегам, водневі бомби як завгодно великої потужності (в листопаді 1955 року в СРСР було успішно випробувано двоступенева термоядерний пристрій). І якщо в справі розробки реактивного стратегічного бомбардувальника СРСР відстав від США на 2 роки (1952 - початок виробництва В-52; 1954 - початок виробництва Мене-4), то перша МБР була випробувана, як уже було сказано, в Радянському Союзі.

Однак, при всіх безперечних технологічних успіхи радянської сторони в ядерній сфері, Вашингтон зберігав перевагу але загальної кількості ядер боєприпасів і засобів їх доставки. Так, якщо на початку 1950-х рр. в розпорядженні САК США знаходилося 624 середніх і важких бомбардувальників і приблизно 1 тис. ядерних боєприпасів, то в 1960 р - вже понад 1600 бомбардувальників і близько 18 тис. ядерних боєзарядів (з них 4362 - тільки на стратегічних носіях). Що стосується Радянського Союзу, то там тільки в 1953-1954 рр. почалося серійне виробництво ядерних боєприпасів, будівництво аеродромів для ядер бомбардувальників і відповідна підготовка їх екіпажів, а до того часу радянська ядерна зброя носило характер багато в чому чисто символічний.

Співвідношення сторін за кількістю стратегічних носіїв в 1961 р показано в табл. 27.1.

**Таблиця 27.1**

**Стратегічні носії ядерної зброї в 1961 р, од.**[**[2]**](https://stud.com.ua/75678/politologiya/bipolyarnoyi_sistemi_mizhnarodnih_vidnosin_drugiy_polovini_1950_masovanoyi_vidplati#srcannot_2)

|  |  |
| --- | --- |
| носії | держава |
| США | СРСР |
| Міжконтинентальні балістичні ракети (МБР) | 28 | 10 |
| Балістичні ракети підводних човнів (БРПЛ) | 80 | 57 |
| Стратегічні бомбардувальники \* | тисячі шістсот п'ятьдесят чотири | 120 |
| всього | тисячу сімсот шістьдесят дві | 187 |

\* У загальне число американських стратегічних бомбардувальників включені середні бомбардувальники передового базування.

З табл. 27.1 видно, що на рубежі 1950 1960-х рр. Сполучені Штати володіли більш ніж дев'ятикратним перевагою над Радянським Союзом за кількістю стратегічних носіїв, однак американське стратегічне перевагу вже не було абсолютним: при будь-якому сценарії радянсько-американського термоядерного конфлікту Москва була в змозі доставити хоча б кілька водневих боєзарядів до цілей в США, завдавши тим самим колосального збитку.

Одночасно з прогресом військової техніки в Вашингтоні та Москві йшла розробка нової стратегії. Політику Вашингтона в сфері національної безпеки в 1954-1960 рр. визначала стратегія "масованої відплати". Основні положення стратегії були вперше оприлюднені державним секретарем США Дж. Ф. Даллес 12 січня 1954 р його промові перед Радою з міжнародних відносин в Нью-Йорку. У цьому виступі було оголошено про зміщення акцентів в американській стратегії національної безпеки: замість труменовской стратегії "стримування", що передбачала розміщення американських звичайних сил на заморських базах поблизу радянських кордонів та надання військово-економічної допомоги іншим країнам, проголошувалася нова стратегія - "масованої відплати". В основу стратегії "масованої відплати", за словами Дж. Ф. Даллеса, було покладено рішення покладатися головним чином на велику здатність нанести миттєвий удару у відповідь засобами і в місцях на нашу власним вибором.

Таким чином, стратегія "масованої відплати" передбачала скорочення звичайних збройних сил і військового бюджету США при одночасному збільшенні ролі стратегічної авіації і ядерної зброї. Технологічна перевага США на думку розробників даної стратегії повинно було поставити радянське керівництво перед вибором: відмовитися від "комуністичної агресії" або піддатися термоядерного удару. Ця стратегія повинна була нейтралізувати радянський перевагу в звичайних силах на європейському театрі військових дій - головному театрі військових дій "холодної війни", де 20 американським дивізіям на початку 1950-х рр. протистояли 175 радянських, і, крім того, скоротити військові витрати, з тим щоб надати нового імпульсу американській економіці.

При цьому найважливіший складовий елемент стратегії - загроза нанесення по Радянському Союзу і його союзникам масованого ядерного удару в разі виникнення будь-якого локального кризи - завжди була блефом. Реальна американська військова стратегія, як вона була сформульована у схваленій президентом Д. Д. Ейзенхауером в січні 1955 р директиві Ради національної безпеки "№ 5501", виключала розгортання "превентивної" термоядерної війни проти СРСР, в той час як стратегічна авіаційна міць США була орієнтована на запобігання радянського ядерного нападу на Сполучені Штати. В ході регіональних криз 1950-х рр. (Навколо Тайваню, Берліна, в Польщі, в Угорщині, в Індокитаї і на Близькому Сході) США ніколи не вдавалися до погроз нанесення стратегічного ядерного удару по Радянському Союзу.

Неспроможність стратегії "масованої відплати" стала очевидною після того, як, по-перше, Радянський Союз став володарем термоядерної зброї (1953 р) і засобів його доставки (стратегічні бомбардувальники - 1955 р .; міжконтинентальні балістичні ракети - 1957 г.), і , по-друге, після краху колоніальних імперій і виходу на міжнародну арену десятків нових держав в кінці 1950-х - початку 1960-х рр. Останній цвях в кришку труни стратегії "масованої відплати" забив перший радянський штучний супутник Землі, який продемонстрував неспроможність розрахунків Вашингтона на "технологічну перевагу" США. Як вже було сказано, до кінця 1950-х рр. Радянський Союз уже був здатний завдати нищівного удару по континентальним США. З чисто політичної точки зору американські правлячі кола були абсолютно не готові йти на величезний ризик термоядерної війни через "комуністичної агресії" де-небудь в азіатських джунглях.

У той час як доктрина "масованої відплати" піддавалася все більш жорсткій критиці в самих США, в Радянському Союзі, навпаки, на рубежі 1950-1960-х рр. військово-політичне керівництво країни збільшувало ставку в своїй стратегії на термоядерна зброя. З одного боку, в 1955-1960 рр. Москва, слідом за Вашингтоном, пішла на суттєве скорочення чисельності своїх збройних сил (в цілому на 3,3 млн чол.). З іншого боку, в Радянському Союзі було докладено багато зусиль, спрямовані на розвиток всіх елементів ядерної "тріади" - стратегічних бомбардувальників, МБР і БРПЛ.

Своєрідним радянським аналогом мови Дж. Ф. Даллеса перед Радою з міжнародних відносин став колективна праця "Військова стратегія" під редакцією Маршала Радянського Союзу Василя Даниловича Соколовського. У цій книзі насамперед констатувалося: "Війна проти Радянського Союзу і соціалістичного табору в цілому може бути розв'язана імперіалістичними силами як прямим нападом на СРСР або інші соціалістичні країни, так і в результаті якої-небудь агресивної локальної війни проти однієї з несоціалістичних країн, якщо ця війна торкнеться корінні інтереси соціалістичних держав і створить загрозу миру на земній кулі " [[3]](https://stud.com.ua/75678/politologiya/bipolyarnoyi_sistemi_mizhnarodnih_vidnosin_drugiy_polovini_1950_masovanoyi_vidplati#srcannot_3) . Далі, в книзі проголошувалося:" З огляду на, що водневе зброю в Радянському Союзі було створено раніше, ніж в США, а головне, що США не мають у своєму розпорядженні надпотужними термоядерними зарядами в кілька десятків мільйонів тонн, які є у СРСР, наша перевага над західним блоком в ядерній зброї ми розглядаємо як незаперечну " [[4]](https://stud.com.ua/75678/politologiya/bipolyarnoyi_sistemi_mizhnarodnih_vidnosin_drugiy_polovini_1950_masovanoyi_vidplati#srcannot_4) .

Як видно, "Військова стратегія" містила всі основні компоненти стратегії "масованої відплати", а саме опору на гіпотетичне технологічну перевагу в області стратегічних озброєнь, і загрозу нанесення нищівного термоядерного удару у відповідь навіть на непрямі ( "локальна війна") дії з боку США і їх союзників.

# "Дух Женеви". "Дух Кемп-Девіда".

Подібно військової стратегії, істотні зміни впродовж 1950-х рр. зазнавала і дипломатія "наддержав". Саме в цей період Москва і Вашингтон почали поступово відходити від жорсткої конфронтації, властивої початкового етапу "холодної війни", і зробили спроби налагодити радянсько-американський діалог. Правда, в силу ряду причин ці спроби були боязкими і мало результативними, проте в результаті зусиль радянської та американської дипломатий був закладений той фундамент, спираючись на який "наддержави" зуміли перейти від "холодної війни" до розрядки в 1970-і рр.

Зближення між Сходом і Заходом взагалі і між лідерами біполярного світу, СРСР і США, зокрема, зустріло на своєму шляху численні перешкоди. Перш за все радянському керівництву довелося долати глибоко вкорінені (в період пізнього сталінізму) уявлення про Сполучені Штати як про "головному сатані". Розглядаючи США як "головний осередок реакції і агресії, оплот імперіалістичних сил", сталінське керівництво зробило висновок про те, що "імперіалістичний табір" слід розколоти і домогтися ізоляції на міжнародній арені очолюють його Сполучених Штатів.

Про принципову можливість саме такого розвитку подій І. В. Сталін писав ще в 1952 р .: "Зовні все начебто йде" благополучно ": Сполучені Штати Америки посадили на пайок Західну Європу, Японію та інші капіталістичні країни; Німеччина (Західна), Англія , Франція, Італія, Японія, що потрапили в лапи США, слухняно виконують веління США. Але було б неправильно думати, що це "благополуччя" може зберегтися "на віки вічні", що ці країни будуть без кінця терпіти панування і гніт Сполучених Штатів Америки, що вони не спробують вирватися з американської неволі і стати на шлях самостійного розвитку " [[1]](https://stud.com.ua/75679/politologiya/zhenevi_kemp_devida#srcannot_1)

Мабуть, радянська нога від 10 березня 1952 року, що містила проект мирного договору з Німеччиною і передбачала відновлення Німеччини як єдиного нейтрального держави, була спробою розколоти західний табір, ізолювати США і, якщо можливо, повторити успіх радянської дипломатії в Рапалло в 1922 р Успіх повторити, однак, не вдалося: 15 днів по тому західні держави - США, Великобританія і Франція - відкинули ідею нейтральної Німеччини.

Після смерті І. В. Станина нове радянське керівництво стало переглядати деякі аспекти сталінської зовнішньої політики, перш за все се затятий антиамериканізм. Переконавшись в міцності Північноатлантичного альянсу і в непохитності американського лідерства по ту сторону "залізної завіси", новий радянський лідер - Микита Сергійович Хрущов - по-перше, постарався консолідувати "табір соціалізму" і, по-друге, налагодити радянсько-американський діалог.



**Микита Сергійович Хрущов**

Адже в початку 1953 р змінилося керівництво не тільки в Москві; до влади в США прийшов Д. Д. Ейзенхауер, консервативний республіканець і національний герой, який міг відновити діалог з Радянським Союзом, не побоюючись звинувачень в "м'якотілості по відношенні до комуністів" і "зраді національних інтересів".

Але були й об'єктивні причини, які, всупереч ідеологічній нетерпимості з одного і з іншого боку, підштовхували радянських і американське керівництво до зближення. Адже вищезгадані кардинальні зміни в "коридорах влади" Москви і Вашингтона збіглися з радикальною зміною стратегічного балансу: завдяки появі водневих бомб і міжконтинентальних реактивних бомбардувальників обидві країни вперше мали можливість нанести гарантований термоядерний удар по території іншої "наддержави". Радянські і американські вищі військові і політичні керівники поступово почали відходити від погляду на ядерну зброю лише як на "фугас великої потужності", поступово усвідомлюючи все стратегічне і політичне значення "Бомби".

Наприклад, у своїй статті в газеті "Правда" від 3 грудня 1954 маршал Василевський Олександр Михайлович (в той час - перший заступник міністра оборони СРСР) писав про жахливої руйнівної сили ядерної зброї: "На нас, військових людей, лежить відповідальність за сотні мільйонів життів, які можуть загинути в майбутній війні, відповідальність за руйнування найбільших центрів культури і промисловості, які можуть бути стерті з лиця землі. руйнівна сила, яку дала в руки військових наука, настільки велика, що і ми, військові, повинні розуміти, наскільки необхідно, щоб атомна зброя було заборонено, і щоб за цим забороною був встановлений ефективний міжнародний контроль " [[2]](https://stud.com.ua/75679/politologiya/zhenevi_kemp_devida#srcannot_2) .

У свою чергу президент Д. Д. Ейзенхауер в ході своєї зустрічі з лідерами американського конгресу (грудень 1954 г.) був змушений визнати, що Сполучені Штати тим паче не невразливі від ворожого нападу.

Звідси - поступово міцніє в Москві і Вашингтоні розуміння неминучості діалогу з проблем обмеження і скорочення озброєнь. Слід зазначити, що радянська сторона покладала на цей діалог великі надії, ніж американське керівництво, розраховуючи на те, що контроль над озброєннями при сприятливих умовах допоможе нейтралізувати величезна американська перевага в ядерних озброєннях.

Цим пояснюються і цілий ряд масштабних радянських ініціатив про заборону атомної і водневої зброї, і пропозиції про скорочення звичайних озброєнь, висунуті в 1950-і рр., а також мораторій на ядерні випробування після 31 березня 1958 р.

Американська сторона досить скептично ставилася в той час до перспектив досягнення радянсько-американських угод з ядерних озброєнь, займаючи пасивну позицію і відбуваючись такими незначними або навіть зовсім неприйнятними для Москви ініціативами, як "Атоми для миру" і "Відкрите небо", що пояснюється перш за все небажанням Вашингтона втратити своє стратегічне ядерну перевагу. Ось чому США ніяк не відреагували на такі зрушення в радянській позиції, як заявлене на IX сесії ГА ООН згоду Москви на інспекцію ядерних об'єктів з боку Комісії ООН з атомної енергії на постійній основі, як готовність радянської сторони до інспектування не тільки ядерних, а й неядерних об'єктів (про що було оголошено в травні 1955 р), як згода з західними ініціативами про значне скорочення чисельності звичайних збройних сил.

Єдиним успіхом радянсько-американського діалогу з проблеми контролю над ядерними озброєннями в той час була угода між Москвою і Вашингтоном за програмою "Атоми для миру". Саме ця пропозиція була висунута президентом Д. Д. Ейзенхауером в ході його виступу 8 грудня 1953 року на сесії ГА ООН.

Висловлюючи бажання "знайти прийнятне рішення проблеми гонки атомного озброєння, яка накидає тінь не тільки на справу миру, але і на життя всього світу", президент США запропонував: "Уряду, яких це головним чином стосується, в гой мірі, в якій це дозволяє елементарне розсудливість, повинні приступити тепер же і продовжувати в подальшому спільно передавати зі своїх запасів нормального урану і матеріалів, що розщеплюються якусь частину міжнародного органу з атомної енергії. Ми сподіваємося, що такий орган буде створений під егідою Організації Об'єднаних Націй ... Більш важливе завдання цього органу але атомної енергії складалася б в розробці методів, за допомогою яких ці матеріали, що розщеплюються можна було б виділяти для мирної діяльності людства " [[3]](https://stud.com.ua/75679/politologiya/zhenevi_kemp_devida#srcannot_3) .

Не дивно, що в Кремлі зацікавилися цією пропозицією і, у всякому разі, не відкинули його з порога, адже вперше з червня 1946 р коли був висунутий горезвісний "план Баруха", в американській позиції по контролю над атомними озброєннями були помічені хоч якісь зрушення.

Однак спроби Москви розширити рамки ініціативи президента Д. Д. Ейзенхауера, поставивши питання про одночасне заборону застосування атомної і водневої зброї і його ліквідації, натрапили на тверду відмову Вашингтона: розглядаючи ядерну зброю як фундамент своєї стратегії "масованої відплати", американська сторона була абсолютно не готова відмовитися від свого ядерного переваги в результаті укладення відповідної угоди.

Проте, в даному питанні Радянський Союз пішов назустріч Сполученим Штатам, прийнявши в липні 1955 р рішення про передачу в Міжнародний фонд при створюваному Міжнародному агентстві, але атомної енергії ООН (МАГАТЕ) 50 кг матеріалів, що розщеплюються. Створене в 1957 р МАГАТЕ, як відомо, зробило великий внесок у справу забезпечення нерозповсюдження ядерної зброї після вступу в дію Договору про нерозповсюдження в 1970 р

Свідченням подальшого відходу від "плану Баруха" - який мало не 10 років залишався "священною коровою" американської дипломатії, - стало початок радянсько-американо-британських переговорів про повне припинення ядерних випробувань в 1958 р П'ять років по тому ці переговори завершилися підписанням тристороннього договору про заборону на ядерні випробування на суші, в повітрі і під водою.

Особливу роль в нормалізації відносин між Сходом і Заходом відіграла зустріч у верхах в Женеві в 1955 р керівників СРСР, США, Великобританії і Франції - перша така зустріч після 1945 р 19-23 липня лідери великих держав в ході як пленарних засідань, так і численних неформальних зустрічей обговорили питання німецького мирного врегулювання, європейської безпеки, роззброєння і розвитку контактів між Заходом і Сходом. Ніяких домовленостей (крім директив міністрам закордонних справ про подальше обговорення цих питань) не було досягнуто, проте вже ту обставину, що саміт не звівся до обміну пропагандистськими штампами, можна було розглядати як справжній дипломатичний прорив. У Вашингтоні, Лондоні, Москві та Парижі прийшли до спільного висновку - діалог між Сходом і Заходом можливий. І навіть Дж. Ф. Даллес піддався "духу Женеви": після саміту він заявив: "Відтепер радянська політика заснована на терпимості, що включає хороші відносини з іншими країнами".

Саме в Женеві між радянським і американським керівниками встановилися не лише політичні, а й людські контакти. Своєрідним проявом "духу Женеви" став візит Н. С. Хрущова в США в вересні 1959 г. Цей візит не призвів до підписання "доленосних" договорів або до досягнення "проривних" угод. Прийняте, за підсумками візиту в Кемп-Девіді (28 вересня 1959 г.), заміської резиденції американських президентів, Спільне радянсько-американське комюніке вражає своєю порожнечею і беззмістовністю.

**Спільне радянсько-американське комюніке**

"Голова Ради Міністрів СРСР І. С. Хрущов і президент Д. Д. Ейзенхауер мали відвертий обмін думками в Кемп-Девіді. У деяких з цих бесід взяли участь міністр закордонних справ СРСР А. А. Громико і державний секретар США К. Гертер ( мається на увазі Крістіан Арчибальд Гертер. - В. Б.), а також інші офіційні особи обох країн.

Голова Ради Міністрів СРСР і президент погодилися, що ці бесіди були корисними для з'ясування позицій обох сторін по ряду питань. Ці бесіди не мали на меті вести переговори. Однак висловлюється сподівання, що обмін думками сприятиме кращому розумінню мотивів і позицій кожного боку і цим самим сприяти досягненню справедливого і тривалого миру.

Голова Ради Міністрів СРСР і президент Сполучених Штатів погодилися, що питання про загальне роззброєння є найважливішим питанням, яке стоїть перед світом в даний час. Обидва уряди докладуть усіх зусиль для досягнення конструктивного вирішення цієї проблеми.

В ході бесід мав місце обмін думками з німецького питання, включаючи питання про мирний договір з Німеччиною, і були викладені позиції обох сторін.

Відносно берлінського питання було досягнуто порозуміння, за умови згоди з цим інших безпосередньо зацікавлених сторін, про відновлення переговорів з метою досягнення рішення, яке буде відповідати інтересам всіх зацікавлених сторін і інтересам підтримання миру.

На додаток до цих питань відбулися корисні бесіди з низки питань, що стосуються відносин між Союзом Радянських Соціалістичних Республік і Сполученими Штатами. Ці питання включали питання про торгівлю між двома країнами. З питання про розширення обмінів людьми та ідеями був зроблений значний прогрес в ході бесід офіційних представників і очікується, що відповідні угоди будуть досягнуті найближчим часом.

Голова Ради Міністрів СРСР і президент Сполучених Штатів погодилися, що все неврегульовані міжнародні питання повинні бути вирішені нe шляхом застосування сили, а мирними засобами шляхом переговорів.

Нарешті, було вирішено точну дату візиту у президента в Радянський Союз навесні майбутнього року узгодити через дипломатичні канали " [[4]](https://stud.com.ua/75679/politologiya/zhenevi_kemp_devida#srcannot_4) .

Але нe воно стало головним результатом хрущовського вояжу за океан. Радянський лідер зміг особисто переконатися, що "криваві американські імперіалісти" - це не монстри, а живі люди, і їх страх перед "радянської військової загрозою» не причинено. Американці ж побачили не занрограммірованного в Кремлі марксистського робота, а імпульсивного, гарячого, щиру людину, готового сперечатися і переконувати в своїй правоті кого завгодно - від робітника до президента.

Лід "холодної війни" був зламаний; був створений сприятливий політико-психологічна можливість для шанобливого, рівноправного і продуктивного діалогу двох "наддержав".

В результаті з'явилася можливість делегаціям СРСР і США на XIV сесії Генеральної Асамблеї ООН в листопаді 1959 р виробити спільний проект резолюції про загальне і повне роззброєння, до якого приєдналися в якості співавторів всі члени ООН. Радянсько-американська співпраця знайшло своє відображення і в міжнародному договорі про використання Антарктики в мирних цілях.

# Висновки

Хоча діалог між Москвою і Вашингтоном і не привів тоді, в 1950-і рр., До вирішальних проривів в області обмеження і скорочення озброєнь, не можна недооцінювати зміни в тоні цього діалогу. Озлоблені інвективи, якими обмінювалися лідери біполярного світу в кінці 1940-х - початку 1950-х рр., Змінилися досить конструктивним обговоренням міжнародних проблем в ході самітів керівників Сходу і Заходу.