# МІЖНАРОДНІ ВІДНОСИНИ ПРОТЯГОМ 1960-Х ГГ .: ПОЧАТОК ЕРОЗІЇ БІПОЛЯРНОЇ СИСТЕМИ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН

## На шляху до стратегічного паритету між "наддержавами".

Як вже було сказано, і за якісними, і за кількісними показниками радянські стратегічні сили на рубежі 1950-1960-х рр. набагато поступалися американським. Що ще гірше, у Вашингтоні були про це чудово знають. З урахуванням надзвичайної вразливості і недосконалості радянських засобів доставки стратегічної ядерної зброї можна припустити, що, якби в той час вибухнула третя світова війна, у США і їх союзників були всі шанси її виграти.

Спроби радянського керівництва змінити несприятливий для пего співвідношення стратегічних сил за рахунок одномоментних вольових рішень - на зразок іспиту надпотужної водневої бомби в жовтні 1961 року або розміщення радянських ракет на Кубі в 1962 р - не принесли очікуваних результатів: Америка продовжувала лідирувати в гонці стратегічних ядерних озброєнь .

Для досягнення стратегічного паритету Радянському Союзу довелося докласти воістину титанічних зусиль щодо кількісного нарощування і якісного вдосконалення своїх ядерних озброєнь міжконтинентальної дальності. Уже в 1970 р в СРСР була розгорнута 1361 ракета міжконтинентальної дальності - проти 1054 в США.

Одночасно радянська сторона докладала величезних зусиль для створення підводного атомного ракетоносного флоту. У 1968 р на озброєння радянського ВМФ почали надходити атомні підводні човни з балістичними ракетами (ПЛАРБ) другого покоління класу Янки I (Навага). Всього до 1971 в строю знаходилося 14 таких підводних ракетоносців. Це була перша сучасна атомний підводний човен радянського флоту. У 1969-1971 рр. почалося безперервне бойове патрулювання радянських ПЛАРБ в Атлантичному і Тихому океанах.

Правда, незважаючи на значне зростання радянських стратегічних арсеналів у другій половині 1960-х рр .. Сполучені Штати продовжували зберігати ряд кількісних і якісних переваг в ядерній гонці: у США було більше стратегічних боєголовок: багато американських стратегічні системи були технічно здійснено їх радянських аналогів; нарешті, Америка мала таким істотним геостратегічним перевагою над СРСР, як наявність коштів передового базування.

Але, тим не менше нiж, до кінця цього десятиліття змінилося головне: Сполучені Штати втратили здатність виграти термоядерну війну проти СРСР. Відтепер - при будь-якому сценарії ядерного конфлікту - Радянський Союз був у стані завдати Сполученим Штатам неприйнятного збитку (табл. 28.1).

**Таблиця 28.1**

**Загальна кількість міжконтинентальних балістичних ракет, од.**[**[1]**](https://stud.com.ua/75680/politologiya/mizhnarodni_vidnosini_protyagom_1960_pochatok_eroziyi_bipolyarnoyi_sistemi_mizhnarodnih_vidnosin#srcannot_1)

|  |  |
| --- | --- |
| Країна | рік |
| 1961 | 1970 |
| США | 28 | тисяча п'ятьдесят-чотири |
| СРСР | 10 | 1361 |

Виступаючи 18 вересня 1967 р перед редакторами і журналістами агентства "Юнайтед прес Інтернешнл", міністр оборони США Роберт Стрейндж Макнамара, підкреслюючи, що Сполучені Штати перевершують Радянський Союз але кількістю стратегічних боєголовок в співвідношенні три або чотири до одного, додав: "Наше" перевага "не має великого значення, оскільки навіть МРІ наявності того переваги, яким ми володіємо в даний час, або на яке ми можемо розраховувати, неминучим залишається той факт, що Радянський Союз - з його нинішніми силами - все ж може знищити Сполучені Штати, навіть після першого американського удару " [[2]](https://stud.com.ua/75680/politologiya/mizhnarodni_vidnosini_protyagom_1960_pochatok_eroziyi_bipolyarnoyi_sistemi_mizhnarodnih_vidnosin#srcannot_2) .

Протягом 1960-х рр. СРСР і США досягли певних успіхів у справі обмеження і скорочення озброєнь, однак на думку багатьох учасників радянсько-американських переговорів з роззброєння в той час було набагато більше втрачених можливостей.

Сама доктрина "гнучкого реагування", яка була покладена в основу військово-політичного планування Вашингтона в 1960-і рр., Передбачала набагато більш інтенсивний діалог з Москвою, в тому числі і щодо стратегічних проблем, ніж її попередниця - доктрина "масованої відплати". Не випадково, що саме в 1960-і рр. в США була сформульована концепція "контролю над озброєннями", яка на довгі роки і десятиліття була покладена в основу підходу "наддержав" до проблеми обмеження і скорочення озброєнь.

Слід зазначити, що після зміни вищого керівництва в США і СРСР (вбивства президента Дж. Ф. Кеннеді і зміщення голови Ради міністрів Н. С. Хрущова) позитивний настрій в Москві і Вашингтоні стосовно самої ідеї контролю над ядерною зброєю в принципі зберігався. Однак незабаром цей діалог був фактично зведений нанівець. Основною причиною тому стали події в Індокитаї, які, безперечно, завдали серйозної шкоди всьому комплексу радянсько-американських відносин.

Але були й інші причини, тісно пов'язані із загальною слабкістю і недостатньою вкоріненість у радянських і американських "коридорах влади" інституту контролю над ядерними озброєннями:

* 1. Формат переговорів між Москвою і Вашингтоном по роззброєння проблем, який існував потім в 1970-х рр., Ще треба було створити. Тому сторони, з одного боку, часто висували глобальні всеосяжність ініціативи, на зразок спільної радянсько-американської резолюції про загальне і повне роззброєння (Угода Макклоу - Зоріна, або Спільну заяву про узгоджені принципи в якості основи для багатосторонніх переговорів з роззброєння, прийняте 20 вересня 1961 р .), або пропозиції про "заморожування" військових бюджетів, а з іншого - пропонували обмежені заходи, що мали чисто символічне значення. Як приклад можна привести ініціативу про ліквідацію бомбардувальників / 2-47 та їх радянських аналогів (Ту-16). До моменту висування цієї ініціативи ці, колись грізні, бойові машини давно вже перестали грати реальну роль в стратегічних балансах двох країн, будучи нездатними прорвати протиповітряну оборону потенційного противника і залишаючись уразливими для раптового ракетно-ядерного удару.
* 2. Над політичними лідерами 1960-х рр. продовжував тяжіти передував досвід в області контролю над озброєннями; оскільки всі переговорні форуми з проблем роззброєння, починаючи з Вашингтонської конференцію 1922 р були багатосторонніми, вважалося, що проблему обмеження і скорочення озброєнь слід обговорювати в багатосторонньому форматі. Ось чому па Протягом 1960-х рр. практично всі процеси роззброєння угоди були багатосторонніми - Договір про принципи діяльності держав з дослідження і використання космічного простору в мирних цілях, включаючи Місяць і інші небесні тіла, від 27 січня 1967 року Договір про нерозповсюдження ядерної зброї від 1 липня 1968 р а також договір про заборону розміщення на дні морів і океанів і в його надрах ядерної зброї та інших видів зброї масового знищення від 11 лютого 1971 р
* 3. Аж до самого кінця 1960-х рр. зберігалося величезне американське стратегічне перевагу над Радянським Союзом, і в цих умовах сторони були просто не готові до рівноправного і конструктивного діалогу з проблеми обмеження і скорочення ядерних озброєнь.
* 4. У ті часи "національні засоби контролю", тобто, просто кажучи, супутники-шпигуни, все ще залишалися технічною новинкою, і тому вважалося, що будь-яке серйозне роззброєння угода мала б передбачати досить інтрузивний контроль на місці за його дотриманням - а це було абсолютно неприйнятним ні для радянських військових, ні, до речі, для їх американських колег.

Ставлення в Вашингтоні до діалогу з Москвою щодо скорочення стратегічних озброєнь стало змінюватися тільки тоді, коли Радянський Союз на ділі продемонструвавши свою здатність добитися паритету з Америкою. Першим свідченням серйозності намірів радянської сторони зграю для Вашингтона на чаю робіт але створення стратегічної протиракетної оборони (ПРО) навколо Москви, другим - колосальне зростання радянських Ракетних військ стратегічного призначення в другій половині 1960-х рр.

Величезне значення для радянсько-американського діалогу по військово стратегічних проблем мала зустріч голови ради міністрів СРСР Олексія Миколайовича Косигіна з президентом США Л. Б. Джонсоном в Гласборо (штат Нью-Джерсі) в червні 1967 р ході що відбулися радянсько-американських переговорів на вищому рівні була порушена і проблема стратегічних озброєнь.

Після Гласборо радянсько-американський діалог з проблем стратегічних наступальних озброєнь став більш цілеспрямованим і продуктивним. 1 липня 1968 р в день підписання Договору про нерозповсюдження, СРСР і США виступили зі спільною заявою про початок радянсько-американських переговорів про стратегічні озброєння.

До кінця 1960-х рр. Москва і Вашингтон вже були готові прийняти ту форму діалогу з проблем стратегічних озброєнь, яка залишалася незмінною аж до початку XXI ст. - До російсько-американського Договору про заходи щодо подальшого скорочення і обмеження стратегічних наступальних озброєнь 2010 р .:

* 1) діалог зі стратегічних озброєнь - це виняткова справа двох "наддержав"; інші держави, і навіть ядерні держави, до нього не допускаються;
* 2) цей діалог зачіпає виключно кошти доставки стратегічних озброєнь, але не ядерну вибухівку;
* 3) в ході цього діалогу Москва і Вашингтон походять від розуміння наявності тісного зв'язку між оборонними і наступальними стратегічно ми озброєннями;
* 4) нарешті, в ході цього діалогу сторони прагнуть до зміцнення стратегічної стабільності, а не до такими абстрактними цілям, як "загальне і повне роззброєння".

Цей концептуальний прорив у справі обмеження і скорочення стратегічних озброєнь мав надалі величезне значення: конкретизувавши свої цілі, Москва і Вашингтон зуміли приборкати, а в подальшому - і повернути назад гонку ядерних озброєнь. Проте цей концептуальний прорив дістався двом "наддержавам" дорогою ціною - ціною втрати дорогоцінного часу.

Поки радянські і американські дипломати виробляли формат майбутніх переговорів, були прийняті ті рішення в області стратегічних систем (ПРО, яка розділяється головна частина з блоками індивідуального наведення - РГЧ ІН, і ін.), Які в подальшому надали найбільш негативний вплив і на стан стратегічного балансу, і на загальний стан радянсько-американських відносин і міжнародної обстановки [[3]](https://stud.com.ua/75680/politologiya/mizhnarodni_vidnosini_protyagom_1960_pochatok_eroziyi_bipolyarnoyi_sistemi_mizhnarodnih_vidnosin#srcannot_3) .

# Погіршення радянсько-китайських відносин: наслідки для "соціалістичного табору".

Смерть І. В. Станина стала найсильнішим ударом але міжнародного комуністичного руху, яке втратило загальновизнаного лідера, чий авторитет був незаперечний. Неминуче виникло питання про те, хто ж повинен стати на чолі світового комуністичного руху після березня 1953 р

Нове радянське керівництво навіть у віддаленій ступеня не мало тим авторитетом і впливом, яким користувався покійний радянський вождь. Це стосується і В. М. Молотова, і Георгія Максиміліановича Маленкова, і Лаврентія Павловича Берії, і Н. С. Хрущова, який, врешті-решт, і взяв верх в боротьбі за владу в Кремлі.

Так, Мао Цзедун відчував себе рівним, якщо нс старшим, по відношенню до нового радянського лідера завдяки своєму більшому політичного досвіду і революційним (а не апаратним) заслугах. Н. С. Хрущов ж, йдучи на поступки щодо деяких питань китайсько-радянського співробітництва, був абсолютно не готовий йти на компроміс з питання про те, що Радянський Союз виступає "авангардом світового комуністичного руху" і "першою країною переможного соціалізму", чиє призначення - служити прикладом для всіх інших народів, які підуть тим самим шляхом.

Були й інші вагомі причини для радянсько-китайського розриву. Якщо в Радянському Союзі правляча комуністична бюрократія вже втратила революційний нив (і, по маоїстської термінології, "впала в ревізіонізм" і "обуржуазилася"), то в Китаї, навпаки, боротьба між різними угрупованнями комуністичної еліти була ще в самому розпалі. У конкретних міжнародних та внутрішньополітичних умовах Китаю 1950-1960-х рр. Маоїстська керівництво просто не могло собі дозволити ніякої "відлиги": навпаки, для згуртування партії і народу необхідно було створити в країні обстановку "обложеної фортеці".

Звідси - різні підходи Москви і Пекіна до таких основоположним міжнародним проблемам, як лідерство в світовому комуністичному русі, війна і мир, відносини з Заходом, і т.д. Були й цілком конкретні подразники в радянсько-китайських відносинах: відмова СРСР надати КНР технологію для виробництва ядерної зброї; відмова Радянського Союзу підтримати Китай в ході Тайванської кризи 1958 р різні підходи до Індії і т.д. Розпочата американська агресія у В'єтнамі не зблизило комуністичні держави, а, навпаки, ще більше їх віддалила, бо в Пекіні виникло враження про те, що Москва витісняє Китай з Південно-Східної Азії.

# Успіхи західноєвропейської інтеграції.

До кінця 1960-х рр. частка "Спільного ринку" в світовому ВВП зросла з 7% (на момент підписання Римського договору в 1957 р) до 18%. Уже тоді Європейське економічне співтовариство (ЄЕС) зуміло за сумарним обсягом зовнішньої торгівлі обійти США.

Протягом 1960-х рр., Незважаючи на наполегливі спроби III. де Голля обмежити наднаціональні повноваження Європейських співтовариств, їх структури отримали, проте, подальший розвиток за рахунок появи Європейської комісії і Ради Європи. Франко-німецький договір (22 січня 1963 г.) став великим успіхом у зовнішній політиці Бонна і Парижа, поклавши початок франко-німецькому "тандему". Після 1965 р створено єдиний ринок сільськогосподарської товарів, проте політичної інтеграції тоді домогтися не вдалося.



**Шарль де Голль**

Успіхи європейської інтеграції (як економічні, так і інституційні) привели до підвищення ролі і значення Західної Європи в діалозі з США. Уже на початку свого правління, 23 листопада 1959 р III. де Голль виступив із знаменитою промовою про "Європі від Атлантики до Уралу". Надалі Франція проводила все більше самостійний курс - з-під натовського командування були виведені французькі військово-морські сили в Середземному морі і Атлантиці, Париж заборонив США розміщувати на французькій території американську ядерну зброю і, нарешті, 21 лютого 1966 було оголошено про вихід Франції з військової організації НАТО. В результаті США були змушені вивести з французької території 30 тис. Своїх військовослужбовців.

Величезне значення мав візит президента Ш. де Голля в СРСР 20 червня - 1 липня 1966 г. Цей візит поклав початок політиці розрядки в радянсько-французьких відносинах. Надалі ця політика почала визначати характер взаємин між Сходом і Заходом в цілому.

**Японське "економічне диво" та його міжнародні наслідки.**

Економічні наслідки поразки у Другій світовій війні для Японії були надзвичайно важкі. У 1947 р промислове виробництво в країні було в 3,5 рази менше, ніж в 1938 р При цьому виплавка чавуну скоротилася в 9 разів, а стали - в 6,5 рази, виробництво суден - в 7 разів, шовкових тканин - в 7,5 раз, бавовняних тканин - в 5 разів. Якщо в 1938 році на долю Японії припадало 4,8% промислового виробництва капіталістичного світу, то в 1947 р - лише 1,3%. В кінці 1940-х -

початку 1950-х рр. економічна кон'юнктура була млявою. У країні панували злидні і розруха, що не сприяло утворенню ємного внутрішнього ринку; зовнішні ж ринки для країни були втрачені. Для країни, яка змушена ввозити більшу частину сировини і продовольства, це був важкий удар.

Ми вже говорили про те, що після Другої світової війни реальна влада в Японії належала американській окупаційній адміністрації на чолі з Д. Макартуром. Д. Макартур при цьому хотів сформувати японську політичну і економічну систему таким чином, щоб Японія залишалася б:

* 1) демократичної немілітарістской країною, що орієнтується на США;
* 2) економічно слабкою.

Якщо з першим завданням американці впоралися, і Японія була і залишається одним з найбільш лояльних американських союзників, то повоєнний економічне відродження Японії стало сюрпризом - не тільки для Америки, але і для всього світу.

Тільки в 1953 р Японія відновила довоєнний рівень виробництва (ФРН - в 1951 р .; Італія - ​​в 1948 р). Розпочатий в 1952 р економічний підйом часто пов'язують зі сприятливою кон'юнктурою, що склалася після початку війни в Кореї, проте глибинні причини післявоєнного економічного підйому були інші. Адже війна закінчилася в 1953 р, а підйом тривав ще 20 років!

Справжні причини "японського економічного дива" були іншими: саме ті економічні та політичні перетворення, які були проведені в країні після 1945 року, надали потужний імпульс японській економіці.

У 1953-1960 рр. обсяг промислового виробництва зріс в 2,6 рази; в подальшому ці безпрецедентні темпи зростання зросли ще більше - в 1961 1970 рр. валова продукція японської промисловості зросла в 4,3 рази. В цілому, в 1951-1968 рр. середньорічні темпи зростання японської економіки склали 14,6% - проти 5,5% для капіталістичного світу в цілому. За обсягом промислового виробництва Японія в 1969 р обігнати Англію, а в 1970 р - ФРН, вийшовши на друге місце в світі за обсягом виробництва після США.

При цьому змінювався не тільки вага країни у світовому виробництві, що склав 13,3% в 1970 р, але і структура виробництва. Якщо на початку 1950-х рр. рушійною силою економічного зростання була, переважно, текстильна промисловість, то на початку 1960-х рр. - Металургія, а в кінці десятиліття - машинобудування (виробництво засобів виробництва, суднобудування, автомобілебудування, виробництво товарів тривалого споживання). Цей галузевої зрушення, безперечно, є заслугу вмілої політики Міністерства зовнішньої торгівлі і промисловості, спрямованої на адаптацію експортне орієнтованих галузей економіки до специфічної економічної кон'юнктури 1950-1960-х рр.

І хоча Японія поки що слухняно слідувала у фарватері американської політики, в кінці 1960-х рр. в Токіо почали розглядати й інші зовнішньополітичні опції, в тому числі активізацію політики на радянському і китайському напрямках, а також у Південно-Східній Азії.

**Висновки**

Отже, до кінця 1960-х рр. позначився приблизний стратегічний паритет між "наддержавами". Паритет, сам по собі, не міг не сприяти стабілізації відносин між США і СРСР. Однак стратегічний паритет, в той же час, вніс великий внесок в ерозію біполярного світу: у американських союзників виникли цілком обгрунтовані сумніви в міцності американської "ядерної парасольки".

Радянсько-китайський розкол, подальше загострення відносин між Радянським Союзом і його східноєвропейськими союзниками, зростання економічної могутності і політичних амбіцій американських союзників - все це свідчило про те, що біполярний світ не вічний.