# ПОЛІТИКА РОЗРЯДКИ: ГЛОБАЛЬНІ ТА РЕГІОНАЛЬНІ АСПЕКТИ (1970-Е ГГ.)

## Радянсько-американська розрядка (1970-ті рр.).

Рубіж 1960-1970-х рр. став багато в чому визначальним для подальшого розвитку радянсько-американських відносин. Саме в цей період була сформована та порядок денний в діалозі Москви і Вашингтона, яка, в цілому, залишається незмінною до цього дня. Її основні пункти:

* 1) військово-політичні проблеми (обмеження і скорочення озброєнь, запобігання розв'язування війни в результаті прорахунку або випадковості);
* 2) регіональні проблеми;
* 3) торгово-економічні, науково-технічні, екологічні та гуманітарні проблеми.

І саме в цей час радянсько-американський діалог набув настільки велике значення для доль світу. Цей діалог став можливим через загальної зацікавленості США і СРСР у зближенні.

Що стосується Сполучених Штатів, то в кінці 1960-х - початку 1970-х рр. ця країна зіткнулася з серйозними проблемами у своїй внутрішній і зовнішній політиці. Колишні установки і концептуальні підходи в американській зовнішній політиці, які виходили з абсолютного американської переваги в світі, виявилися неспроможними в нову епоху, коли Радянський Союз досяг військово-стратегічного паритету з США, а Західна Європа і Японія істотно скоротили свій економічний і технологічне відставання від Америки . Серйозною проблемою для Сполучених Штатів - причому не тільки військової і дипломатичної, але й ідеологічною - став в'єтнамський тупик.

Свої причини для поступального розвитку радянсько-американських відносин були і у радянського керівництва. Важливе значення мали чисто престижні міркування, бо сам факт радянсько-американського діалогу підтверджував в очах всього світу "наддержавний" статус Радянського Союзу. Мабуть, певну роль відігравало і прагнення скоротити оборонні витрати за рахунок відсікання в ході роззброєння переговорів зі Сполученими Штатами деяких свідомо тупикових напрямків гонки озброєнь. Незмінним залишалося прагнення не допустити небезпечної ескалації регіональних конфліктів, в яких брали участь США і СРСР. Далі, в Москві усвідомлювали те, що "заморожене" стан радянсько-американських відносин загрожує негативними наслідками для радянської зовнішньої політики як на європейському, так і на китайському напрямках. Нарешті, з початку 1970-х рр. в радянській економіці почали набирати силу негативні процеси, які радянські лідери сподівалися подолати за рахунок торговельно-економічного та науково-технічного співробітництва з країнами Заходу, в тому числі і з США.

Зближення між Москвою і Вашингтоном в той період дозволило подолати багато нашарування епохи "холодної війни", і перш за все підпорядкування зовнішньої політики обох "наддержав" жорстким ідеологічним установкам, орієнтованим на непримиренну конфронтацію на міжнародній арені, в тому числі і з застосуванням військової сили. Американська і радянська еліти прийшли до розуміння необхідності поставити на перший план в радянсько-американських відносинах не ідеологічні розбіжності, а об'єктивну зацікавленість сторін у співпраці, перш за все в запобіганні катастрофічної за своїми наслідками ядерної війни.

Початок 1970-х рр. ознаменувався справжнім проривом в радянсько американських відносинах. Тільки в 1972-1974 рр. було укладено 41 радянсько-американське міжурядову угоду, тобто більше, ніж за 40 попередніх років після встановлення радянсько-американських дипломатичних відносин. Серед цих домовленостей - такі найважливіші документи, як Договір між СРСР і США про обмеження систем протиракетної оборони 1972 р Основи взаємовідносин між СРСР і США 1972 р Угода про запобігання ядерної війни 1973 р. тощо.

Говорячи про значення цих радянсько-американських угод і домовленостей, видатний російський американист Генріх Олександрович Трофименко писав: "Вони створили певну інфраструктуру відносин між двома державами, окреслили сфери збігу їх інтересів і оформили свого роду" кодекс поведінки ", яким обидві країни погодилися керуватися в своїх взаєминах і діях на світовій арені ".

У цей період різко активізувалися радянсько-американські політичні контакти на високому та найвищому рівні. Досить сказати, що тільки в 1972-1974 рр. відбулося чотири радянсько-американські зустрічі в верхах (а за весь передував четвертьвековой період "холодної війни" таких зустрічей було тільки три). При цьому слід зазначити, що зустрічі радянського лідера II. С. Хрущова з американськими президентами Д. Д. Ейзенхауером (1959 рік) і Дж. Ф. Кеннеді (1961 г.), а також зустріч А. М. Косигіна з Л. Б. Джонсоном в Гласборо (1967) НЕ привели до якихось суттєвих зрушень у двосторонніх відносинах, в той час як радянсько-американські зустрічі в верхах в першій половині 1970-х рр. стали, як уже було сказано, поворотним моментом у розвитку цих відносин, абсолютно змінивши їх структуру.

Постійно діючим фактором в радянсько-американських відносинах стали двосторонні переговори з проблем обмеження і скорочення ядерних озброєнь. Хоча початок цих переговорів було непростим, досить скоро вони стали найважливішим інститутом радянсько американських відносин, сприяючи тим самим більшого порозуміння і довірі сторін з питань, затрагивавшим найбільш чутливі аспекти національної безпеки двох "наддержав". З плином часу виробилися свої традиції, норми і правила поведінки учасників переговорів але скорочення стратегічних озброєнь; інтенсивне спілкування (в тому числі в неформальній обстановці) сприяло кращому розумінню партнерів по переговорам, які сприймалися, швидше, як колеги, ніж як вороги.

Все більшу роль в радянсько-американських відносинах почали грати постійно діючі двосторонні радянсько-американські структури, створені для втілення в життя різних радянсько-американських домовленостей - від угод про обмеження стратегічних озброєнь до домовленостей про обміни в галузі науки і культури. Ці структури стали абсолютно новим елементом в радянсько-американських відносинах: нічого подібного аж до 1970-х рр. не було. В одному лише травні 1972 року, під час історичної радянсько-американської зустрічі у верхах (це був перший візит американського президента до Росії!) Було створено шість двосторонніх органів для втілення в життя радянсько-американських угод:

* • Спільна радянсько-американська комісія зі співробітництва в галузі охорони здоров'я;
* • Змішана радянсько-американська комісія зі співробітництва в галузі охорони навколишнього середовища;
* • Змішана радянсько-американська комісія з науково-технічного співробітництва;
* • Постійна консультативна комісія (створена для здійснення положень Договору по ПРО і Тимчасового угоди про деякі заходи в галузі обмеження стратегічних озброєнь);
* • Радянсько-американська комісія з торговельних питань;
* • Комісія, створена відповідно до Угоди про запобігання інцидентів у відкритому морі і в повітряному просторі над ним.



**Леонід Ілліч Брежнєв і Річард Мілхауз Ніксон під час радянсько-американської зустрічі у верхах (Москва, травень 1972 г.)**

Таким чином, протягом 1970-х рр. почав діяти новий фактор в радянсько-американських відносинах, а саме двосторонні спільні органи, покликані забезпечувати реалізацію численних домовленостей між Москвою і Вашингтоном - від Договору по ПРО до угод з рибальства [[2]](https://stud.com.ua/75683/politologiya/rozryadki_globalni_regionalni_aspekti_1970#srcannot_2) .

Хоча "наддержави", безперечно, визначали загальний клімат міжнародних відносин, було б невірним, однак, зводити розрядку лише до радянсько-американським відносинам. Розрядка охопила і Європу, і Азію, надавши свій вплив не тільки на лідерів біполярного світу, а й на їхніх молодших партнерів.

# Розрядка в Європі.

Ми вже говорили про те, що фактично ініціатором процесів розрядки в Європі стала Франція. Історичний візит Ш. де Голля в СРСР в червні - липні 1966 р міг би дійсно стати початком кінця "залізної завіси" - якби не позиція сталінських ортодоксів в керівництві КПРС і інших "братніх" комуністичних партій. Події в Чехословаччині в серпні 1968 р завдали сильного удару по самій концепції "Європи від Атлантики до Уралу".

Проте, хоча в серпні 1968 р зближення Східної та Західної Європи було серйозно загальмовано, воно не було зупинено повністю. Справа в тому, що по обидва боки "залізної завіси" наростало прагнення до взаємного зближення.

На Заході Європи все більше приходили до переконання, що однозначно проамериканська політика не приносить більше колишніх дивідендів, тим більше що і в Вашингтоні більше не відчувалося колишньої антикомуністичної одержимості. Взятий Ніксонівського адміністрацією курс на нормалізацію відносин з Москвою не міг не викликати відгуку і в Європі - особливо з огляду на те, що багато аспектів цього зближення безпосередньо зачіпали інтереси самих європейців.

Країни Західної Європи, що домоглися величезних успіхів в процесі економічної інтеграції, з одного боку, відчували себе досить впевнено візаві двох "наддержав", а з іншого - відчували зацікавленість в освоєнні східноєвропейських ринків - традиційних для них, але втрачених через "холодної війни" . Зрозуміло, ці країни відчували серйозну заклопотаність з приводу власної безпеки - особливо з огляду на втрати беззастережного американського стратегічного переваги, що нe могло не позначатися на міцності американських ядерних гарантій Європі.

Не випадково американська доктрина "гнучкого реагування" стала офіційною доктриною НАТО тільки в 1967 р - у європейців були обґрунтовані сумніви щодо того, наскільки далеко зайде ця сама "гнучкість". Паритет ж означав, що у Вашингтона більше немає реальних можливостей компенсувати за рахунок свого стратегічної переваги величезне радянських переважання в ракетах середньої і проміжної дальності (кілька сотень радянських ракет 55-4 і 55-5 проти 18 французьких ракет 5-30 на плато Альбіон), а також в конвенціональних озброєння. В умовах, коли самі США були готові не тільки визнати паритет, а й зафіксувати його в радянсько-американських домовленостей, але стратегічних озброєнь, у європейців не могло не виникнути бажання зав'язати діалог з проблем безпеки в Європі безпосередньо з Москвою.

Особливий інтерес тут був, зрозуміло, у ФРН - "прифронтової держави" епохи "холодної війни". У Бонні вважали, що діалог зі Сходом дозволить не тільки зміцнити безпеку Західної Німеччини, а й (можливо) домогтися просування в питанні про возз'єднання.

На Сході Європи також відчувалося бажання розвивати діалог із західними сусідами. При цьому східноєвропейські суспільства (і навіть правлячі комуністичні еліти) бачили в цьому діалозі можливість дещо дистанціюватися від "великого брата", підвищивши свій статус в діалозі з Москвою.

Події в Чехословаччині в серпні 1968 р показали, що у вільнодумства є свої межі, однак, незважаючи на чехословацький шок, прагнення до діалогу з Заходом відчувалося в гот період у всіх східноєвропейських країнах - може бути, за винятком Албанії. І, зрозуміло, особливу роль тут грали економічні міркування - "братня допомога" Москви явно була нe в змозі задовольнити потреби країн членів РЕВ в економічному і технологічне співробітництво.

Не варто недооцінювати і значення проблеми забезпечення безпеки. У той період пам'ять про Другу світову війну ще була дуже сильна в Східній Європі, і для таких країн, як Польща і Чехословаччина, проблема договірно-правового закріплення післявоєнних кордонів в Європі стояла дуже гостро.

Свої резони сприяти європейській розрядці були і у Радянського Союзу. Крім зацікавленості в розвитку торгово-економічного і науково-технічного співробітництва з Західною Європою, Москва, як це пі дивно, також була стурбована проблемами безпеки. У це важко повірити, але на початку 1970-х рр. в радянському керівництві все ще щиро боялися "німецького реваншизму", і ця обставина піднімало значимість діалогу із Західною Європою в очах Кремля. Нарешті, в радянському керівництві все ніяк не могли відстати від ілюзії про можливість і бажаність "вбити клин" між США і їх європейськими союзниками по НАТО.

Первісна версія ініціативи про скликання загальноєвропейського наради з безпеки та співробітництва в Європі, висунута політик консультативного комітету держав - учасників Варшавського договору (4-6 липня 1966 р Бухарест) якраз і передбачала виключення США з загальноєвропейського процесу. Ця ініціатива, зрозуміло, була відкинута Вашингтоном як "комуністична пропаганда" - але вона викликала непідробний інтерес у західноєвропейських столицях. Не дивно, що саме Франція - першої із західноєвропейських держав - підтримала ідею про скликання загальноєвропейського наради (в ході візиту президента Жоржа Жана Помііду в СРСР в жовтні 1970 р.)

Ця ініціатива впала там на підготовлений грунт. Адже, як було сказано раніше, Франція вже з 1966 року фактично проводила власну політику розрядки. Л після того як до влади в ФРН в 1969 р прийшла коаліція "Соціал-демократична партія Німеччини Вільна демократична партія" (СДПН - ВДП), новий канцлер Віллі Брандт проголосив нову "східну політику" (нім. СМроНІк). "Східна політика" передбачала зокрема, відмова від доктрини Халиітейна, яка передбачала підтримку дипломатичних відносин ФРН тільки з тими державами, які не мають дипломатичних відносин з НДР, визнання післявоєнних кордонів в Європі, економічне співробітництво зі Сходом - і все це в обмін на пом'якшення обмежень на Міжзональні контакти.

Позитивні результати розпочатої в Європі розрядки позначилися дуже скоро. Договір між СРСР і ФРН, підписаний у Москві 12 серпня 1970 року передбачав територіальну цілісність всіх європейських держав в їх існуючих кордонах, включаючи лінію Одер-Нейсе і міжзонального кордон. Учасники договору заявили, що не висуватимуть територіальних претензій до кого б то не було. Таким чином, ФРН остаточно відмовлялася від ідеї реваншу, що не могло нe сприяти оздоровленню обстановки в Європі і в світі. У той же час "Східна політика" викликала неоднозначну реакцію у Вашингтоні: там явно побоювалися такої відвертої демонстрації самостійності перш лояльних союзника по НАТО.

3 вересня 1971 в Берліні було підписано Чотиристороння (СРСР, США, Великобританія, Франція) угоду по Західному Берліну. Сторони домовилися про безперешкодний залізничному і автомобільному транзит в цей західний анклав. Ця угода створило можливість для одночасного прийому НДР і ФРН в ООН.

Результатом став багаторазовий ріст взаємної торгівлі та обмінів між Заходом і Сходом Європи. Фактично саме протягом 1970-х рр., На тлі неухильного ослаблення економічних зв'язків з СРСР, спостерігалося зростання економічної залежності ряду східноєвропейських держав від західних країн. Особливо велике значення ці зв'язки набули для Польщі, НДР і Угорщини: їх сукупний борг Заходу до кінця десятиліття обчислювався вже десятками мільярдів доларів.

* 31 травня 1972 р ході засідання Атлантичної ради на вищому рівні було прийнято рішення про консультації але підготовці загальноєвропейського наради. Консультації проходили з 22 листопада 1972 р по 8 червня 1973 року в Гельсінкі, в них брали участь 32 європейських держави, США і Канада. Консультації завершилися прийняттям рекомендацій з питань організації роботи наради, його порядку денного, складу учасників, дати і місця проведення.
* 3-7 липня 1973 року в Гельсінкі відбулося загальноєвропейський Нарада з питань безпеки і співробітництва в Європі на рівні міністрів закордонних справ. Воно стало першим етапом загальноєвропейського наради.

Другий його етап тривав з 18 вересня 1973 року по 21 липня 1975 р Йшла вироблення Заключного акта наради, який повинен був бути прийнятий на третьому, завершальному етапі наради.

Третій етан наради проходив 30 липня - 1 серпня 1975 р Гельсінкі. Прийнятий на нараді Заключний акт складається з трьох частин ( "кошиків"):

* • безпеку в Європі;
* • економічне співробітництво;
* • гуманітарні проблеми.

Зрозуміло, це був компроміс (як, втім, і вся політика розрядки): погоджуючись на визнання післявоєнних кордонів і розширення економічного співробітництва, Захід домагався більшої військової транспарантной Сходу і, фактично, отримував можливість втручатися в гуманітарні процеси за "залізною завісою". При цьому не можна не відзначити загальну зацікавленість і Сходу, і Заходу в зміцненні режиму безпеки на європейському континенті.

При всіх безперечних успіхах політичної розрядки в Європі, вона не була доповнена розрядкою військової: почалися переговори про звичайні збройні сили дуже скоро зайшли в глухий кут; крім того, тривала гонка до стратегічних ядерних озброєнь, причому ініціатором тут була Москва.

У 1976 р почалося серійне виробництво і постановка на бойове чергування радянської ракети середньої дальності типу РСД-10 "Піонер". Тактико-технічні характеристики даної ракети, і перш за все наявність у неї трьох головних частин індивідуального наведення, викликали серйозну стурбованість на Заході. Система РСД-10 не володіла міжконтинентальної дальністю і, отже, була не в змозі вражати об'єкти на території США. Однак ці ракети були в стані - у разі війни - вивести з ладу не тільки американські засоби передового базування, розгорнуті в Європі і на Далекому Сході, а й нейтралізувати значну частину англійської та французької ядерного потенціалу.

У Вашингтоні та інших столицях країн НАТО прийшли до висновку, що РСД-10 (55-20, за натовською класифікацією) - це не просто заміна застарілих 55-4 і 55-5, а якісно вищий рівень радянської загрози, свідоцтво наміри Москви якщо не виграти ядерну війну, то, у всякому разі, шантажувати західноєвропейські держави, намагаючись "вбити клин" між США і їх європейськими союзниками.

Заклопотаність членів Північноатлантичного альянсу викликав не тільки (і не стільки) сам факт розгортання нового покоління радянських ракет середньої дальності, націлених на Західну Європу, а й ту обставину, що зроблено це було, незважаючи на розрядку, в гірших традиціях "холодної війни" - Москва не тільки не спромоглася сповістити своїх західних партнерів про свої ракетних планах, але і не побажала вступити з ними в діалог з даної проблеми.

Так, влітку 1979 р канцлер ФРН Гельмут Шмідт спеціально зробив зупинку в аеропорту в Москві по дорозі з Бонна в Токіо для бесіди з А. Н. Косигіним. В ході бесіди Г. Шмідт дав зрозуміти: компроміс по "євроракет" можливий, якщо радянська сторона оголосить, що не стане розгортати більше боєголовок на 55-20, ніж їх було на 55-4 і 55-5 (А ще краще - якщо таких боєголовок буде менше, ніж їх було на що знімаються з озброєння радянських ракетах, з урахуванням більш високих характеристик 55-20).

В ході обговорення пропозиції канцлера на Політичному бюро міністр оборони СРСР Д. Ф. Устинов виступив категорично проти не тільки коригування планів радянської сторони щодо цих ракет, але навіть інформування західних партнерів по даній проблемі. А. А. Громико (який завжди вважав за краще не сваритися з військовими) промовчав, і шанс укласти угоду по євроракет був упущений. Тим самим було дано "зелене світло" рішенням НАТО (грудень 1979 г.) про розміщення в Європі американських ракет "Першинг-2" і крилатих ракет наземного базування.

Мабуть, не тільки Д. Ф. Устинов дотримувався такої точки зору. Директор Інституту США і Канади АН СРСР академік Г. А. Арбатов також намагався поговорити в той час головою КДБ Юрієм Володимировичем Андроповим про необхідність діалогу з Заходом про радянських ракетах в Європі, але нарвався на різку відсіч: "Ти що хочеш, щоб ми пояснювалися з НАТО про тому, що хочемо робити, мало не питали у них дозволу? Цього немає і не буде ".

Шапкозакидальне настрою в Москві почали змінюватися лише після того, як американська сторона в кінці вересня 1979 р сповістила радянське керівництво про твердий намір на найближчій (грудневої) сесії Ради НАТО добитися рішення про розміщення американських ракет середньої дальності в Європі у відповідь на розгортання 55-20 . Ці ракети, що не підпадає під ліміти ОСВ-2 (Договір між СРСР і США про обмеження стратегічних наступальних озброєнь), фактично були стратегічною зброєю, так як могли нанести удар по радянській території. Особливо небезпечними представлялися ракети "Першинг-2", чиє підльоту становило всього лише 8-10 хв: при деяких сценаріях ядерного конфлікту "Першинги" могли розглядатися як "обезголовлювали" зброя, призначена для виведення з ладу радянських систем бойового управління стратегічними силами.

6 жовтня 1979 р своєму публічному виступі в НДР Леонід Ілліч Брежнєв розкритикував ці плани, які порушують-де баланс сил в Європі. Радянський лідер запропонував скоротити частину аналогічних радянських ракетних сил, якщо НАТО не розміщуватиме на континенті американські ракети. Одночасно він запропонував вивести зі Східної Німеччини 20 тис. Радянських військ і 1 тис. Танків протягом наступного року. Але було вже пізно - Джеймс Ерл Картер-молодший відмовився починати переговори з Москвою по середнім ракетам до тих пір, поки США і їх союзники не приймуть рішення по "євроракет".

Таким чином, що почалася на рубежі 1960-1970-х рр. розрядка зіткнулася десять років потому з серйозними проблемами, пов'язаними насамперед з тим, що "наддержавам" і їх союзникам було важко відмовитися від багатьох звичок "холодної війни". Крім того, як вже було сказано, політична розрядка явно випереджала розрядку військову.

# Розрядка в Азії.

До кінця 1960-х рр. розбіжності між двома комуністичними гігантами - СРСР і КНР - вийшли на новий рівень, переставши бути лише міжпартійними і ставши, по перевазі, міждержавними. Випробування атомного (1964 г.), а незабаром - і термоядерного (1967) зброї в Китаї викликало серйозну заклопотаність у Москві, тим більше що перетворення КНР в ядерну державу супроводжувалося загостренням внутрішньополітичної боротьби (в рамках "великої пролетарської культурної революції") і вкрай агресивними заявами і діями китайських керівників. Дуже небезпечною тому була "військова тривога" на радянсько-китайському кордоні (серпень - вересень 1969 г.): серія прикордонних інцидентів могла перерости в глобальний конфлікт із застосуванням ядерної зброї (у всякому разі, в Москві на досить високому рівні розглядався в цей період варіант нанесення превентивного ядерного удару по китайській ядерній інфраструктурі).

Ця нова ситуація - ситуація конфлікту між двома комуністичними гігантами - створювала для США як нові можливості, так і нові загрози. З одного боку, військовий і (цілком ймовірно) ядерний конфлікт між СРСР і КНР і завагітніє абсолютно непередбачуваними наслідками, з іншого - розхитування радянсько-китайського альянсу відкривало нові перспективи для американської політики па Далекому Сході.

Ці можливості були в повному обсязі використані адміністрацією Р. М. Ніксона - Генрі Кіссінджера. Відмовившись з самого початку від спроб перетягнути Китай на сторону "вільного світу", Вашингтон взяв курс на розрядку в американо-китайських відносинах, прагнучи таким чином вибудувати трикутник "США - КНР - СРСР", щоб Сполучені Штати зайняли найбільш вигідну позицію в цьому "трикутнику ", підтримуючи кращі відносини з кожним з комуністичних гігантів, ніж вони - один з одним.

Сама ця політика стала свідченням рішучої відмови американської еліти від тієї китайської політики, яку вона проводила з кінця 1940-х рр., Після перемоги комуністів в материковому Китаї. У США, нарешті, зрозуміли безперспективність спроб повернути годинник історії назад. Крім того, Вашінггон було важливо використовувати нормалізацію відносин з КНР, щоб обмежити спроби СРСР заповнити силовий вакуум в разі згортання американської присутності в регіоні. І, нарешті, зближення з Пекіном, як вважали в Білому домі, повинно було допомогти знайти додаткові важелі впливу на Ханой в пошуках виходу з в'єтнамського тупика.

Свої причини для зближення з американським "паперовим тигром" були і у китайських товаришів. Вони віддавали собі звіт в тому, що повернення до "братерську дружбу" з Радянським Союзом неможливо; припинення радянської допомоги в 1960 р стало важким ударом для китайської економіки і мало вкрай негативні наслідки для радянсько-китайських відносин.

А до кінця 1960-х рр. на порядок денний і для китайського керівництва, і для суспільства постало питання про радянську військову загрозу з огляду на колосального нарощування радянського військового потенціалу вздовж радянсько-китайського кордону і в Монголії. Китаю - який тільки-тільки почав приходити до тями після хаосу "культурної революції" - було необхідно шукати нових зовнішньоекономічних партнерів. Реально такими партнерами могли бути лише США, Західна Європа і Японія.

У липні 1971 р радник президента з питань національної безпеки Г. Кіссінджер в ході секретного візиту в Пекін погодив з китайським керівництвом основні умови нормалізації американо-китайських відносин. У жовтні 1971 р КНР була прийнята в ООН (і стала постійним членом РБ), в той час як Тайвань "добровільно" покинув ООН.

Умови американо-китайської нормалізації були закріплені в підписаному 27 лютого 1972 р Шанхаї, в ході візиту президента Р. М. Ніксона до Китаю, комюніке. Найважливіше значення мало те місце в цьому документі, де говорилося про відмову обох держав від спроб встановити свою гегемонію в Східній Азії і про виступ кожної з них проти спроб будь-якої держави встановити таку гегемонію. Іншими словами, США підтвердили свій намір підтримати КНР в разі наростання загрози з боку СРСР, а Китай обіцяно продовжити лінію дистанціювання від Москви. По суті справи, мова йшла про відмову Сполучених Штатів від "подвійного стримування" одночасно СРСР і КНР на користь стримування одного тільки Радянського Союзу, в тому числі і шляхом паралельних акцій з Китаєм.



**Візит президента США Річарда Міхлауза Ніксона в КНР, лютий 1972 р**

Однак, це був тільки перший - хоча і дуже важливий - крок на шляху по довгій нормалізації в американо-китайських відносинах. Так, між двома країнами все ще нс були встановлені дипломатичні відносини, оскільки у Вашингтоні була наявна тайванське дипломатичне представництво. Остаточне рішення про встановлення дипломатичних відносин між двома країнами було прийнято лише в грудні 1978 г. Але вже в лютому 1972 р США взяли на себе зобов'язання евакуювати з Формози свої військові об'єкти, згорнути дипломатичні відносини з Тайбеєм, денонсувати американо-тайванський договір і підтримати КНР з питання про передачу їй права представляти Китай в РБ ООН.

Початок нормалізації відносин з Китаєм - про яку не були сповіщені американські союзники в регіоні - викликав неоднозначну реакцію з їхнього боку. Так, Японія вже в першій половині 1972 р нормалізувала відносини з материковим Китаєм, причому відразу ж розірвавши відносини з Тайванем і встановивши дипломатичні відносини з КНР.

Однак іншим відповіддю Токіо на нормалізацію радянсько-американських відносин став візит японського прем'єр-міністра Какуей Танака в Москву в 1973 р В ході переговорів з радянськими керівниками японський прем'єр запропонував свій сценарій нормалізації радянсько-японських відносин. Ідея японської сторони полягала в тому, щоб повернутися до умов Спільної декларації 1956 року, яка передбачала укладення мирного договору і передачу Токіо двох з чотирьох островів південної частини Курильської гряди. Зі свого боку, японський уряд був готовий до різкого розширення економічного співробітництва з СРСР в освоєнні сировинних ресурсів Далекого Сходу і Сибіру. Це був шанс для Радянського Союзу - сформувати свій геостратегічний трикутник в регіоні (СРСР - Японія - США), однак пропозиції Танака були відхилені Кремлем. В результаті в Токіо вирішили, що Китай може бути більш перспективним, ніж Радянський Союз, регіональним партнером Японії.

Розпочаті в Азії процеси розрядки застали радянське керівництво зненацька. Як свідчить реакція Кремля на нормалізацію американо-китайських і японо-китайських відносин, там були явно не готові до такого повороту подій. Протягом першої половини 1970-х рр. радянська політика в регіоні зводилася, по суті справи, до спроб залякати Вашингтон "жовтої небезпекою" - тобто швидким зростанням японської економіки і швидким зростанням китайського населення. Марні потуги! Що стосується зростання японської економіки, то це, власне кажучи, спочатку було метою американської політики щодо Японії. Що стосується китайської загрози, то реально в той час Китай міг загрожувати не США - а Радянському Союзу.

Вашингтон наполегливо ухилявся від спроб Москви втягнути його в ангі- китайський стратегічний альянс. Радянсько-американські угоди про заходи по зменшенню небезпеки виникнення ядерної війни (1971) і про запобігання ядер війни (1973 г.) були сформульовані, за наполяганням Вашингтона, в нарочито туманних виразах, щоб уникнути будь-якого було враження про антикитайської спрямованості цих документів.

Фактично американо-китайське зближення початку 1970-х рр. (І негнучка позиція Москви в японо-радянських відносинах) надали Сполученим Штатам можливість для надання додаткового натиску на Радянський Союз. У цих умовах СРСР був змушений у своїй регіональній політиці орієнтуватися на своїх найближчих союзників - Монголію, КНДР і Соціалістичну Республіку В'єтнам - тобто на країни, які в силу ряду причин опинилися за бортом тих інтеграційних процесів, які відбувалися в той період на Далекому Сході і куди були залучені Японія і США. Іншими словами, Москва фактично виявилася в опозиції набирали силу в регіоні процесам розрядки.

# Висновки

Розрядка виникла як політика, покликана врегулювати протиріччя "холодної війни". Діалог між Сходом і Заходом в 1960-і рр. поступово перейшов на стабільну основу, набув статусу постійного елемента взаємин між обома сторонами (СРСР і США). З настанням періоду розрядки (кінець 1960-х - кінець 1970-х рр.) Була створена інфраструктура переговорів як між СРСР і США, так і між Східною і Західною Європою, але самим різним аспектам їхніх взаємовідносин - починаючи з проблеми обмеження стратегічних озброєнь і закінчуючи культурними обмінами.

В "залізній завісі" з'явилися значні прогалини: між капіталістичними і соціалістичними країнами значно розширилися взаємні зв'язки на різних рівнях. Велике значення мало й те обставина, що обидві сторони пішли на визнання де-юре того, що вони визнавали на початковому етапі "холодної війни" де-факто: реалій повоєнного врегулювання в Європі. В умовах нормалізації обстановки в світі посилилося прагнення союзників обох "наддержав" зайняти більш незалежну позицію, відповідну їх зрослої економічної могутності.

У той же час розрядка була запереченням "холодної війни", а всього лише її поліпшеною версією, і тому навряд чи можна розглядати розрядку як принципово нову систему міжнародних відносин. Збільшуючи стабільність і передбачуваність міжнародних відносин, оздоровлюючи політичний клімат у світі, розрядка в той же час не змогла повністю зняти властиві "холодній війні" протиріччя, що не означала відмови від політики "з позиції сили". Вона передбачала всього лише доповнення політики сили політикою переговорів. Не тільки ідеологія, а й все військово-політичні механізми "холодної війни" залишилися практично незмінними, отримавши тільки у вигляді додатку переговори в Женеві та Відні, а також загальноєвропейський процес.

У 1970-ті рр., Паралельно з переговорним процесом щодо роззброєння проблем (і, до речі, набагато випереджаючи цей процес), йшла, набуваючи все більш витончені форми, гонка озброєнь.

Якщо в Європі і на Далекому Сході різні сторони були змушені обмежувати своє протиборство, безкомпромісно ведучи лише гонку озброєнь, то в "третьому світі" вони, як і за часів "холодної війни", продовжували підтримувати своєю економічною і військовою допомогою збройні конфлікти, причому в доповнення до успадкованим від "холодної війни" конфліктів з'явилися нові. Регіональні конфлікти руйнували саму тканину розрядки, підриваючи впевненість світової спільноти в здатності великих держав врегулювати ці конфлікти за допомогою конструктивного діалогу.

Ані Москва, ані Вашингтон нс проявили готовність відмовитися від жорсткого ідеологічного протистояння, що дозволяв їм тримати в узді своїх союзників. Обидві "наддержави" і в 1970-і рр. хотіли залишатися глобальними гегемонами в зоні свого впливу, на свій розсуд визначають параметри і межі розрядки.

Нарешті, в центрі зовнішньої політики Сходу і Заходу продовжували залишатися майже виключно військово-політичні проблеми протистояння двох блоків, тоді як дедалі загострюються глобальні, загальнолюдські проблеми, такі як охорона навколишнього середовища, подолання відсталості країн, що розвиваються, охорону здоров'я, дослідження космосу і Світового океану, освоєння ресурсів термоядерного синтезу, боротьба проти наркомафії і міжнародного тероризму, виявилися на периферії діалогу між капіталістичними і соціалістичними країнами.