# ПОЛІТИКА РОЗРЯДКИ І "ТРЕТІЙ СВІТ"

## "Наддержави" і "третій світ": конфронтація триває.

Незважаючи на розрядку, суперництво "наддержав" в "третьому світі", стрімко загострювалося. Протягом 1975 р зазнали краху проамериканські режими в Південному В'єтнамі, Камбоджі і Лаосі. Спроби адміністрації президента СЛПА Джеральда Рудольфа Форда-молодшого підтримати ці режими завершилися повним фіаско. Прихід комуністів до влади в країнах Індокитаю сприймався на Заході як провал політики розрядки у відносинах з "радянським блоком". Ще більш негативні наслідки для відносин між Сходом і Заходом мало розвиток ситуації в Анголі в 1975-1976 рр.

У другій половині 1970-х рр. увагу світової громадськості була прикута до титанічної боротьби між Вашингтоном і Москвою за вплив в Африці. Деякі розсекречені архівні матеріали, а також мемуари високопоставлених радянських дипломатів свідчать про те, що у Кремля нс було в наявності якогось всеосяжного плану по встановленню радянського домінування в Африці. Однак марксистсько-ленінська ідеологія, якою керувалася радянська правляча еліта, підштовхувала се до втручання в численні конфлікти в "третьому світі" в ім'я "пролетарського інтернаціоналізму". Хоча це втручання починалося, як правило, на досить низькому рівні (фінансова підтримка нромосковскіх партій і рухів, поставки зброї, посилка радників), рано чи пізно радянському керівництву доводилося стикатися з необхідністю прямої збройної інтервенції для порятунку своїх прихильників від військового розгрому і знищення.

Повною мірою ця тенденція проявилася в Анголі в 1975-1976 рр. Ще в 1960-х рр. Москва (а також Гавана) почала надавати підтримку місцевим марксистського руху МПЛА (від порту. Movimento Popular de Libert пекло do de Angola - Народний рух за звільнення Анголи), однак при цьому наполягала на тому, що МИЛА має встановити союзницькі відносини з усіма "антиколоніальні силами ", які вели боротьбу проти португальського колоніального панування в Анголі.

Напередодні проголошення незалежності Анголи в листопаді 1975 року, там спалахнула громадянська війна між трьома основними ангольської угрупованнями - МПЛА, ФПЛА (від порту. Frente National de Libettagao de Angola - Національний фронт визволення Анголи) і УНІТА (від порт. Uniao National para a Independentia Total de Angola - УНІТА). Втручання у внутріангольскій конфлікт США, ПАР і Заїру на боці противників МПЛА заплутало ситуацію ще більше, однак радянське керівництво наполегливо відмовлявся від прямої військової підтримки МПЛА, хоча його положення до осені 1975 р стало катастрофічним: війська ФНЛА і УНІТА (а разом з військами УНІТА просувався і шеститисячного ПАРівскі корпус) впритул підійшли до Луанді. У Кремлі не сумнівалися, що відкрите радянське втручання в громадянську війну в Анголі стане серйозним випробуванням для розрядки в цілому і для радянсько-американських відносин зокрема. Характерно, що не тільки в МЗС, але і в Генеральному штабі, і в КДБ були налаштовані проти ескалації радянської залученості в ангольський конфлікт.

У кубинського керівництва, проте, не було особливого бажання зважати на такого роду міркуваннями своїх радянських союзників, і вже в кінці вересня 1975 р Гавана почала масовану перекидання військ до Луанди на допомогу МПЛА, не повідомивши при цьому до відома Москви. Зіткнувшись з реальною загрозою втрати не тільки ангольського, але і кубинського союзника, Кремль нарешті зважився надати значну підтримку МПЛА. На це рішення вплинуло, безумовно, і участь в конфлікті США і ПАР.

Між кінцем жовтня 1975 року і серединою січня 1976 р Анголу було перекинуто при радянському технічному сприянні до 12 тис. Кубинських солдатів, забезпечених усім необхідним - від легкої стрілецької зброї до бойових літаків. Ці війська внесли вирішальний внесок у події в Анголі, наголову розгромивши війська ФАПЛА і відкинувши унітовцев і їх ПАРівскі союзників від Луанди. Однак ця перемога далася Москві дорогою ціною - перш за все ціною першого серйозного випробування для політики розрядки. І хоча Л. І. Брежнєв у бесіді з Г. Кіссінджером в січні 1976 р був абсолютно щирий, кажучи про те, що кубинське втручання в ангольські справи не було результатом радянського диктату, його американський співрозмовник йому не повірив, і фундамент радянсько-американських відносин дав серйозну тріщину.

Однак набагато дорожчий платою за перемогу в Анголі стали набирали все більшої сили в Москві настрою ейфорії і вседозволеності, засновані на впевненості в тому, що після В'єтнаму США не здатні чинити серйозний опір політиці "антиімперіалістичної солідарності", і відтепер радянське керівництво може на власний розсуд визначати характер суспільно-політичного розвитку в різних регіонах Півдня.

Події на Африканському розі в 1977-1978 рр., Безумовно, внесли свій вклад в міцніючої в Москві впевненість в глобальному "настанні сил світу і соціалізму". Ці події мали свою передісторію, і тут, як і в Анголі, не Радянський Союз був ініціатором конфлікту, що спалахнув в липні 1977 року, коли лідер прорадянського сомалійського режиму Моххамед Саїд Барре віддав наказ про введення військ на територію Ога- Дена - провінції Ефіопії, де в той період при владі також знаходився прорадянський режим.

Спроби Ф. Кастро знайти дипломатичний вихід з конфлікту нс увінчалися успіхом, і з другої половини 1977 г. Москва і Гавана почали віддалятися від Могадішо, зближуючись з Аддіс-Абебою. На тлі посиленого постачання Ефіопії озброєнням і бойовою технікою була значно скорочена економічна і військова допомога Сомалі. Нарешті, в Ефіопію було перекинуто велику кількість радянських військових радників і бойові підрозділи кубинської армії. Все це не сповільнило позначитися на військовій обстановці в Огадене: вже в початку 1978 р сомалійські війська були розгромлені і вибиті з території Ефіопії.

Незадоволені позицією СРСР і Куби сомалійський уряд оголосив 13 листопада 1977 року про висилку радянських військових і цивільних радників і про анулювання радянсько-сомалійського Договору про дружбу і співробітництво. Радянським військовим морякам довелося піти і з побудованої ними бази в Бербері.

Але незадоволені були не тільки в Могадішо. У Вашингтоні розглядали дії радянської сторони в регіоні не тільки як ще одне свідчення схильності СРСР використовувати свою військову міць для втручання у військові конфлікти в "третьому світі", але і як прямий виклик Сполученим Штатам. Все це не могло не позначитися на загальному кліматі радянсько-американських відносин взагалі і на перспективах процесу розрядки зокрема. У США поступово міцніли позиції тих політичних діячів (зокрема, радника президента Дж. Е. Картера-мл. Але національної безпеки - Збігнєва Казімєжа Бжезинського), які наполягали на необхідності протиставити "переважаючу силу" "радянському експансіонізму".



**Збігнєв Бжезінський**

Ще більш серйозний прорахунок, в результаті якого розрядці 1970-х рр. було завдано смертельного удару, Москва допустила в Афганістані. Хоча "Квітнева революція" 1978 року, в результаті якої до влади в країні прийшла Народно-демократична партія Афганістану (НДПА), що не була інспірована Москвою, а стала наслідком внутріафганскіх процесів, в Кремлі відразу сприйняли цей лівацький військовий путч як ще один прояв "світового революційного процесу".

Однак дуже скоро ліві екстремісти в керівництві НДПА і їх друзі з ЦК КПРС були змушені зробити неприємне відкриття: населення Афганістану, що знаходилося (кажучи марксистською мовою) на різних стадіях розкладання первіснообщинного ладу, відкинуло нав'язувану йому радянську суспільно-політичну модель. До кінця 1979 р значна частина території країни вже не контролювалася кабульського "революціонерами". Невдачі "національнодемократіческой революції" привели до загострення давніх розбіжностей між двома основними фракціями НДПА - "Хальк" (очолюваній Хафізулла Амін і нуар Моххамед Таракі) і "Парчам" (на чолі якої стояв Бабрак Кармаль).

Після скоєного X. Аміном в вересні 1979 р перевороту, в результаті якого був фізично знищений користувався симпатіями Кремля Н. М. Таракі, в Москві остаточно прийшли до висновку, що "Квітнева революція" нс в змозі впоратися з вартими перед нею проблемами. Було прийнято рішення не тільки задовольнити численні прохання афганського керівництва про введення радянських військ в країну, але і прибрати X. Аміна, який все більше виходив з-під контролю (у радянського керівництва великі побоювання вселяли як лівацькі "загини" останнього, так і його активні контакти з повіреним у справах США в Кабулі, а також з лідерами правомусульманской опозиції).

Складається в кінці 1979 р ситуація навколо Афганістану викликала у радянських керівників (і тут можна провести певні паралелі з ситуацією навколо Анголи та Ефіопії в другій половині 1970-х рр.) Суперечливі почуття. З одного боку, вони іспитивачі - не без серйозних на те підстав - тривогу щодо можливості втрати чергового союзника в "третьому світі" (у зв'язку з цим слід підкреслити, що в Москві, зрозуміло, не забули про свої невдачі в Індонезії в 1965 р , Єгипті в 1972 р і Чилі в 1973 р). З іншого боку, події в Анголі і на Африканському розі, здавалося, свідчили про те, що рішуче використання військової сили дозволить домогтися швидкого перелому ситуації на свою користь, поставивши США і їх союзників перед доконаним фактом.

Дійсно, на перших порах події в Афганістані розвивалися, здавалося, по "африканського" сценарієм: війська 40-ї армії і спецпідрозділу КДБ СРСР, швидко зламавши надану їм опір, захопили до середині січня 1980 р основні політичні і економічні об'єкти в країні. Однак уже в другій половині року радянський "обмежений контингент" загруз в нескінченній і безперспективною партизанської війни, перемогти в якій у радянських військ не було ніякої надії. Та й на міжнародній арені Москва зіткнулася з практично одностайним засудженням її дій у Афганістані.

Можна не сумніватися в тому, що в Москві явно не прорахували можливу реакцію міжнародної спільноти взагалі і Сполучених Штатів зокрема на введення радянських військ в Афганістан.

**"Гаряча лінія" в дії**

У своїй відповіді на звернення президента Дж. Е. Картера-мл. по лінії прямого зв'язку з питання про Афганістан Генеральний Секретар 11.К КПРС Л. І. Брежнєв, зокрема, зазначив: "Я не вважаю, що робота, але створення більш стабільних і продуктивних відносин між СРСР і США може виявитися марною, якщо, звичайно, цього не хоче сама американська сторона. Ми цього не хочемо ... На наше переконання, то, як складаються відносини між СРСР і США. - це справа взаємне. Ми вважаємо, що вони не повинні піддаватися коливань під впливом якихось привхідних факторів або подій. Незважаючи на розбіжності в ряді питань світової та європейської політики ... Радянський Союз - прихильник того, щоб вести справи в дусі тих домовленостей і документів, які були прийняті нашими країнами в інтересах миру, рівноправного співробітництва та міжнародної безпеки ".

В даному випадку, однак, у Вашингтоні не вважали за можливе розглядати Афганістан як всього лише "привхідний фактор". Пов'язуючи події в цій країні з діями Москви в районі Африканського рогу, багато високопоставлених співробітники адміністрації були схильні вірити в те, що СРСР створює якусь спрямовану проти США "дуги нестабільності", яка нібито тягнеться від Ефіопії через Південний Ємен в Афганістан і є складовою частиною глобальних радянських задумів по підриву американського впливу на Близькому і Середньому Сході.

Звідси - надзвичайно емоційна реакція і американського керівництва, і американської громадськості на введення радянських військ в Афганістан. У своєму телевізійному виступі 4 січня 1980 р Дж. Е. Картер-мл. повідомив про своє рішення звернутися до Сенату США з проханням відкласти подальший розгляд ОСВ-2; відкласти відкриття американських і радянських консульств; заморозити культурні та економічні обміни; ввести серйозні обмеження на взаємну торгівлю і, зокрема, зернове ембарго. Крім того, він заявив, що США разом з іншими країнами нададуть військову та економічну допомогу Пакистану. Протягом перших місяців 1980 року адміністрація Дж. Е. Картера-мл. робила і інші дії, спрямовані на нейтралізацію "радянської загрози": розширення військового співробітництва з Пекіном, нарощування військової потужності США і їх союзників, проголошення так званої доктрини Картера, згідно з якою будь-яка спроба "зовнішніх сил" встановити контроль над Перською затокою зустріне рішучий (в тому числі і військовий) відсіч з боку Сполучених Штатів.

Ця "сверхреакція" картеровской адміністрації на дії Радянського Союзу в ставленні держави, яке ніколи не входило в сферу "життєвих інтересів" США, була сприйнята в Москві як ще одне свідчення того, що верх у Вашингтоні беруть противники розрядки, а Афганістан став всього лише зручним для них приводом.

Одним із свідчень загострення суперництва Москви і Вашингтона на Півдні став вражаюче зростання експорту радянських і американських озброєнь в країни, що розвиваються протягом 1970-х рр. Так, наприклад, якщо в 1970 р обсяг продажів американської зброї "третього світу" не перевищував 2 млрд дол., То в 1980 році він перевищив 16 млрд дол. Не менш вражаюче виглядав і зростання експорту радянських озброєнь: з 1 млрд дол, в 1970 р до 14,9 млрд дол, в 1980 р Саме в 1970-і рр. Радянський Союз перетворився на другого (після США) експортера озброєнь в країни, що розвиваються: так, наприклад, в 1973-1977 рр. Сполучені Штати продали цим країнам озброєнь на суму в 21,6 млрд дол., А СРСР на 16,5 млрд дол.

Потрібно сказати, що вже тоді багато політиків висловлювали стурбованість, але приводу збройового бізнесу, вбачаючи в останньому дестабілізуючий фактор в міжнародних відносинах. Всього в 1977-1978 рр. пройшло чотири раунди радянсько-американських переговорів про обмеження експорту озброєнь, в ході яких сторонам вдалося значно зблизити свої позиції, зокрема, з проблеми вироблення критеріїв обмежень збройового експорту.

Однак останній, четвертий раунд переговорів, що проходив в Мексиці, був фактично зірваний після того як американська сторона заявила, що вона відмовляється розглядати радянські пропозиції про офаніченіі поставок зброї па Близький і Далекий Схід, наполягаючи в той же час на обговоренні ситуації в Африці на південь від Сахари. І хоча в радянсько-американському комюніке, прийнятому Л. І. Брежнєвим і Дж. Е. Картером-мл. 18 червня 1979 р в день підписання ОСВ-2, говорилося, що радянські та американські дипломати негайно зустрінуться для обговорення питань, що стосуються наступного раунду переговорів щодо обмеження продажу і поставок звичайних озброєнь, - ситуація на цих переговорах вже не могла змінитися: радянсько американський діалог, але експорту озброєнь (як і багато іншого) агонізував разом з розрядкою.

**Близький Схід в 1970-х рр.**

Розпочаті в Європі і на Далекому Сході процеси розрядки не торкнулися Близький Схід. Вплив (в тому числі ідеологічне) "супердержав" на що відбуваються на Близькому і Середньому Сході процеси було незмірно меншим, ніж на Далекому Сході і в Європі. І якщо і там, і там були чіткі розмежувальні лінії, за які ніхто нс хотів переступати, то на Близькому Сході таких не було. Ось чому цей регіон в геополітичному сенсі ставився до "третього світу", тобто до того місця, де "супердержави" могли безкарно нацьковувати своїх клієнтів один на одного.

Підготовка Єгипту і Сирії до реваншу почалася відразу після "шестиденної війни". Залишити все як є араби не могли - вони повинні були подолати склався після 1967 г. "комплекс неповноцінності". СРСР також мав реабілітувати себе як союзник арабських країн. Завдяки величезній радянської військово-економічної допомоги арабським країнам, їм вдалося заповнити втрати в озброєнні і бойовій техніці, понесені в ході "шестиденної війни".

До нової війни Єгипет і Сирія готувалися набагато ретельніше, без колишніх шапкозакидальних настроїв. Передбачалося захопити Голанські висоти і частина Синайського півострова (до гірських перевалів Мітла і Гідді), після чого почати з Ізраїлем мирні переговори.

На цей раз арабам вдалося домогтися тактичної раптовості. Наступ розпочалася 6 жовтня 1973 року коли весь Ізраїль святкував день Спокути (Йом-Кіпур). Але справа навіть не в цьому, а в тому, що єгипетським і сирійським військовим вдалося забезпечити необхідну скритність, маскування і дезінформацію противника при розгортанні своїх військ.

В результаті Єгипет і Сирія змогли - вперше з початку арабо-ізраїльського конфлікту! - Провести успішну наступальну операцію проти Ізраїлю. Єгипетські і сирійські війська діяли дисципліновано, чітко і злагоджено. І вперше Ізраїль зазнав такі величезні втрати - була вщент розбита 190-я ізраїльська бригада, а се командир потрапив в полон. Величезні втрати поніс Ізраїль в авіації та бронетехніки - до 50% машин.

Правда, прорвати оборону ізраїльських військ на Синайському півострові єгиптянам не вдалося: єгипетська бронетанкова бригада, яка зробила спробу прориву до перевалу Мітла, була розгромлена в результаті раптової атаки вертольотів, озброєних ПТУРС - протитанковими керованими реактивними снарядами (саме в ході цих боїв відзначився бригадний генерал Аріель Шарон, майбутній прем'єр-міністр Ізраїлю). 15 жовтня ізраїльські війська завдали контрудар, і під кінець днів 23 жовтня місто Суец був блокований ізраїльськими військами, а 3-тя єгипетська армія опинилася в оточенні.

До цього часу ізраїльським військам вдалося досягти успіху і на сирійському фронті. Вони змогли не тільки зупинити сірійське наступ, а й відкинути сирійські частини за лінію перемир'я 1967 року і навіть захопити нові території на Голанських висотах - незважаючи на участь в бойових діях на стороні сирійців іракської танкової дивізії, йорданської танкової і саудівської піхотної бригад.

Події па Близькому Сході викликали різке загострення міжнародної обстановки. Радянський уряд попередило Ізраїль в ноті від 24 жовтня, що він буде нести всю відповідальність за продовження агресивних дій проти Єгипту і Сирії. У свою чергу, США привели в стан підвищеної бойової готовності свої війська в Європі і стратегічні сили - але, одночасно, надали натиск на Ізраїль з метою добитися від нього припинення військових дій. 24 жовтня військові дії були припинені на сирійському, а 25 - на Синайському фронті.

Жовтнева війна 1973 була найбільшою локальної війною на Близькому Сході, але чисельності беруть участь в ній військ і бойової техніки, кількістю втрат. Якщо у війні 1967 в цілому брали участь до 700 тис. Чол., 3 тис. Танків і 700 бойових літаків, то у війні 1973 брало участь до 1700 тис. Чол., 6 тис. Танків, 1800 бойових літаків. Таким чином, за масштабом залучених у військові дії військ і бойової техніки війну Йом-Кіпур можна сміливо порівнювати з будь-найбільшої військовою операцією Другої світової війни. Війська були озброєні новітньою технікою - за винятком хіба що ядер зброї і стратегічних ракет (втім, Ізраїль був готовий застосувати і ядерну зброю, яким він на той час уже мав у своєму розпорядженні).

Хоча в ході війни 1973 р Єгипту і Сирії нс вдалося домогтися всіх поставлених військово-політичних завдань, арабським арміям вдалося зламати психологічний бар'єр 1967 р подолати "комплекс неповноцінності" перед ізраїльськими військами. Араби показали, що вони можуть битися на рівних з однією з найсильніших армій світу. У той же час ця війна з усією очевидністю показала: "скинути Ізраїль у море" арабам не вдасться, і потрібно шукати шляхи мирного виходу з близькосхідного конфлікту. Не випадково, що вже через кілька років після 1973 року президент Єгипту Анвар Садат, зробивши сенсаційний вояж в Єрусалим, поклав початок мирному процесу на Близькому Сході, який завершився нормалізацією відносин між Єгиптом і Ізраїлем.

**Кемп-Девідські угоди**

17 вересня 1978 р Кемп-Девіді (США) були укладені угоди між Ізраїлем, Єгиптом і США (в якості свідка); вони передбачали надання обмеженого самоврядування палестинцям Західного берега річки Йордан і сектора Газа і послужили основою для підписання єгипетсько-ізраїльського мирного договору 1979 р

Мирний договір між Ізраїлем і Єгиптом був підписаний 26 березня 1979 г. Статья I документа передбачала припинення стану війни між двома країнами і виведення ізраїльських військ з Синайського півострова. У статті III говорилося про нормалізацію відносин між двома країнами, відмову від ворожих дій у відношенні один до одного і встановлення дипломатичних відносин між ними. Відповідно до статті V ізраїльські судна отримували можливість плавання по Суецькому каналу.

Це був безперечний успіх американської дипломатії, якій вдалося відтіснити СРСР від близькосхідного мирного врегулювання. У той же час в 1970-1980-х рр. США і їх регіональні союзники, в свою чергу, зіткнулися з дуже серйозними проблемами в близькосхідному регіоні.

Нафтовий шок 1973 р продемонстрував здатність арабських країн діяти солідарно й домагатися своїх цілей. Швидке зростання цін на енергоносії (в 4 рази протягом першої половини 1970-х рр.) Сприяв суттєвому зростанню економічного потенціалу нафтовидобувних країн Близького і Середнього Сходу. При цьому дощ "нафтодоларів" пролився, за рідкісним винятком (Ірак, Лівія) над консервативними монархіями Перської затоки.

Зростання економічної могутності консервативних монархій Перської затоки (і перш за все Саудівської Аравії) сприяв підвищенню і їх політичного авторитету, і впливу всюди в світі, і перш за все серед мусульман. Королю Фейсалу, нарешті, вдалося реалізувати свою ідею створення міжнародної організації, яка об'єднувала б усіх мусульман. В даний час число держав - членів Організації ісламської конференції (після 2011 року вона називається Організація Ісламського Співробітництва) перевищує 50, і вплив організації безперервно зростає.

У цих умовах не дивно, що США і їх союзники зробили ставку на консервативні ісламські сили в регіоні як противагу лівому арабському радикалізму. На жаль, дуже скоро з'ясувалося, що ця ставка програшна. Ісламська революція в Ірані, очолена дуже консервативними силами, призвела до влади в країні вкрай антиамериканські, антиізраїльські і антизахідні сили.

"Наджорстка" реакція Вашингтона на події в Афганістані пояснювалася, принаймні частково, тим, що за кілька місяців до того Сполучені Штати зазнали однієї з найсерйозніших зовнішньополітичних поразок за всю свою історію. У сусідньому з Афганістаном Ірані в лютому 1979 р результаті "ісламської революції" був повалений проамериканський режим шаха Мохаммеда Реза Пехлеві.

Цей режим нс тільки грав роль союзника США і регіонального жандарма (досить згадати про посилці шахських військ для придушення визвольного руху в Омані, про постачання нафти Ізраїлю і ПАР і т.п.). Колосальне значення для Сполучених Штатів мали величезні закупівлі Тегераном американської зброї. В окремі роки Іран поглинав до 40% американського експорту зброї, і серед що поставляються в країну американських систем озброєнь були такі новинки, яких в той час не було навіть у американських збройних сил. Нарешті, на території Ірану були розміщені пости спостереження американської радіотехнічної розвідки, за допомогою яких Вашингтон отримував унікальну інформацію про випробування радянської ракетної техніки.

Зрозуміло, антішахское революція в Ірані 1978 1979 рр. не могла не позначитися і на американо-іранських відносинах. Спочатку в Вашингтоні розраховували на збереження хоча б окремих елементів співпраці між Вашингтоном і Тегераном (при цьому американське керівництво сподівалося зіграти на антирадянських і антикомуністичних настроях прийшов до влади в Ірані шиїтського духовенства). Так, наприклад, в ході зустрічі 3. Бжезінського з прем'єр-міністром революційного уряду Мехді Базарганом, міністром закордонних справ Ібрагіма Язді і міністром оборони Мустафою Чамраном в Алжирі 1 листопада 1979 р боку в досить конструктивному ключі обговорили перспективи американо-іранського співробітництва, в тому числі і в області безпеки.

Ніщо, таким чином, нс віщувало бурі, яка вибухнула через три дні. 4 листопада група з 400 чол., Які називали себе "мусульманськими студентами - послідовниками аятолли Рухолли Мусаві Хомейні", захопила будівлю американського посольства в Тегерані і знаходилися там американських дипломатів. Цим актом радикальні ісламські кола і їх лідер - Р. М. Хомейні - прагнули:

* 1) порушити в пароде масові антиамериканські настрої і на цій основі подолати зростаюче в іранських народних масах розчарування в "ісламської революції";
* 2) скомпрометувати приєдналися до антишахської революції прозахідно налаштованих іранських інтелектуалів (таких, як Абольхасан Бані- Садр, М. Базарган, І. Язді, Садег Готбзаде), як в очах США і Заходу, так і в очах іранського народу.

Якщо коротко, що перебували при владі в Ірані ісламські фундаменталісти в той момент були зацікавлені не у співпраці зі Сполученими

Штатами, а в конфлікті з ними - навіть ціною згортання необхідного Ірану економічного і технологічного співробітництва з "Великим сатаною". В результаті десятки тисяч американських військових і цивільних радників і фахівців, які перебували в Ірані, були змушені покинути країну; були заморожені іранські авуари в американських банках; була згорнута взаємна торгівля між двома країнами. І хоча через 444 дні після захоплення американського посольства в Ірані американські дипломати були, нарешті, звільнені, ця обставина не привело до нормалізації ірано-американських відносин.

Втім, одночасно з'ясувалося, що ліві арабські радикали з БААС також не дуже-то піддаються управлінню з Москви. Агресія Іраку - регіонального союзника СРСР - проти Ірану, що почалася у вересні 1980 р, стала найкращим тому свідченням.

Сама ця війна стала доказом того, що в регіоні діють етноконфесійні чинники, а не нав'язані з Москви і Вашингтона ідеологічні доктрини. Консервативні режими, які об'єдналися в Раду співробітництва арабських держав Перської затоки (РСАДПЗ), підтримали баасістскій (тобто, строго кажучи, "соціалістичний") режим в Іраку проти Ірану. Справа в тому, що це була війна арабів з персами, і тут, безперечно, діяв фактор арабської солідарності; далі, в арабському світі були стурбовані закликами режиму Р. М. Хомейні поширити на весь мусульманський світ іранську "ісламську революцію". Втім, у Тегерана були (і залишаються) союзники в арабському світі, серед яких хотілося б згадати в першу чергу Сирію.

Ірано-іракська війна була все ж, так би мовити, "сімейною сваркою"; що стосується арабо-ізраїльського конфлікту, то тут арабський світ виступає єдиним фронтом з післяреволюційним Іраном. Правда, після припинення стану війни між Єгиптом і Ізраїлем співвідношення військових сил різко змінилося не на користь арабів; крім того, приклад Єгипту діяв развращающе і показував, що світу з євреями, в принципі, можна домогтися. У 1970-1980-х рр., Проте, до цього було ще дуже далеко. Чергова арабо-ізраїльська війна (1982 г.) закінчилася військовою поразкою арабів, проте саме вона породила ту саму інтифаду, яка в кінцевому рахунку посадила Ізраїль за стіл переговорів.

# Військово-політична ситуація в Південній Азії.

У гл. 26 вже говорилося про те, що утворення Індії і Пакистану супроводжувалося кривавими міжусобицями, серед яких найвідоміша - це конфлікт навколо володіння Кашміром.

З тих пір Кашмір став незагоєною раною на тілі Південної Азії. Індія звинувачує Пакистан у засилання на територію штату Джамму і Кашмір ісламських терористів; Пакистан звинувачує індійську сторону в геноциді. Проблема ускладнюється ще й тим, що дуже складно посадити з Індії та Пакистану лідерів за стіл переговорів.

Індія неодноразово демонструвала свою військову перевагу над Пакистаном. Найбільш серйозне воєнної поразки Ісламабад зазнав в 1971 р, коли війська генерала Яхья Хана були вщент розбиті, а Східний Пакистан став незалежною державою (Бангладеш). У цих умовах Пакистан змушений покладатися на підтримку з боку зовнішніх сил (Китай, США), щоб підтримати військово-технічний баланс з Індією.

Випробування ядерного вибухового пристрою в Індії в 1974 р стало новим викликом для Пакистану. Ісламабад за підтримки своїх партнерів і союзників, включаючи США, КНР і арабські країни Перської Затоки, інтенсифікував свою ядерну програму.

# "Третій світ" і "Новий світовий економічний порядок".

Конфлікт між Сполученими Штатами - найбільшим в світі споживачем нафти - і Іраном, який займав друге місце в світі за обсягом експорту нафти, не міг не позначитися і на ситуації на світовому нафтовому ринку. В результаті другого "нафтового шоку" кінця 1970-х - початку 1980-х рр. ціна на один барель нафти досягла 34 дол, (березень 1982 г.), а на вільному нафтовому ринку в Роттердамі нафта продавалася за ціною від 40 дол, за барель.

Настільки значне зростання цін на нафту в короткостроковому плані призвів до зниження споживання нафти в несоціалістичному світі з 2,5 млрд т в 1979 р до менше 2 млрд т в 1982 р Це зниження свідчило не тільки про зниження ділової активності на Заході, а й про вжиті там широкомасштабних зусиллях, спрямованих на впровадження ресурсозберігаючих технологій і розвиток альтернативних джерел енергії.

Але були й довгострокові наслідки другого "нафтового шоку". Кризові події 1970-х рр. підвели риску під періодом екстенсивного економічного розвитку на Заході, перш за все в США. В кінці 1970-х - початку 1980-х рр. в Великобританії і США (а згодом - і в інших високорозвинених капіталістичних країнах) в області державного регулювання економіки стався остаточний перехід від кейнсіанських доктрин до консервативного напрямку економічної думки і практики, серцевиною якого був монетаризм. Основний курс був узятий на приборкання інфляції, на створення умов для структурної перебудови економік західних країн і підвищення їх конкурентоспроможності. На переломному рубежі економічного розвитку було визнано за доцільне піти на обмеження прямого втручання держави в економіку і забезпечити підвищення ролі стихійних ринкових сил, що в цілому відповідало умовам функціонування принципово нової виробничої бази, створюваної на новому етапі науково-технічної революції.

Хоча ця структурну перебудову була вкрай болючою і супроводжувалася економічними потрясіннями, вже на початку 1980-х рр. Захід став поступово виходити з економічної кризи, демонструючи новий динамізм як в області економічного розвитку, так і технологічного прогресу. Тим самим була створена та матеріальна база, спираючись на яку капіталістичний світ в 1980-і рр. зміг перейти в контрнаступ проти свого супротивника у "другому" і "третьому" світі.

Але все це було потім, а в другій половині 1970-х рр. Захід знаходився в глухій обороні, будучи змушеним протистояти як зростаючій радянської військової могутності і присутності в різних регіонах "третього світу", так і викликам політиці високорозвинених капіталістичних держав з боку країн, що розвиваються. Успіх країн - членів ОПЕК (від англ. The Organization of the Petroleum Exporting Countries - Організація країн - експортерів нафти) в досягненні більш високої ціни на нафту продемонстрував усьому світові, що в умовах згуртованості країни, що розвиваються можуть домагатися від своїх високорозвинених партнерів більш сприятливих умов.

Протягом 1970-х рр. лідери "третього світу" активізували свої вимоги перебудови системи світогосподарських зв'язків, яку багато хто з них вважали нерівноправній і вигідною лише Заходу. На третій (Лусака, 1970 р), четвертої (Алжир, вересень 1973 г.) і п'ятої (Коломбо, 1976 р) конференціях ^ яка приєдналася до нього були узгоджені основні положення Нового міжнародного економічного порядку (НМЕП), а в травні 1974 р країнам, що розвиваються вдалося провести через Генеральну Асамблею ООН резолюцію про НМЕП.

Головними серед принципів НМЕП були вимоги про посилення планового початку в регулюванні процесів у світовій економіці з метою подолання економічного розриву між Північчю і Півднем, обмеження на діяльність ТВК, а також подолання "інформаційного імперіалізму".

Конкретно, прихильники НМЕП вимагали зміни співвідношення ціп на сировину і промислову продукцію, полегшення боргового тягаря "третього світу", передачі по каналах допомоги країнам, що розвиваються до 1% ВНП промислово розвинених країн без умов з їх боку, безоплатної передачі країнам, що розвиваються передових технологій, права на націоналізацію іноземних компаній, підвищення ролі країн "третього світу" в міжнародних економічних організаціях, перш за все Міжнародному валютному фонді та Світовому банку.

Радянське керівництво побачило в вимогах НМЕП "необхідне продовження процесу деколонізації" і активно використовувало ці вимоги країн, що розвиваються у своїй зовнішньополітичній пропаганді. Міністр закордонних справ СРСР А. А. Громико писав: "Головною перешкодою на шляху до радикальної перебудови міжнародних економічних відносин на демократичній основі була і залишається негативна політична позиція імперіалістичних кіл Заходу, перш за все США, а в практичному плані - діяльність ТВК, особливо американських".

У той же час радянські представники на різних міжнародних економічних форумах (включаючи Конференцію ООН з торгівлі і розвитку - ЮНКТАД) нерідко стикалися з негативним ставленням з боку представників країн, що розвиваються, які часто розглядали соціалістичні країни як складову частину "експлуататорського Півночі". Звідси - обережне ставлення Москви до багатьох конкретних ініціатив країн "третього світу" в сфері НМЕП.

Ситуація щодо ставлення Заходу, і перш за все США, до самої ідеї НМЕП завжди було різко негативним. Проте в другій половині 1970-х рр. верх у Вашингтоні взяли прихильники пошуку компромісу з найбільш прозахідно налаштованими лідерами "третього світу" (гак званих акко- модаціоністов). Останні вказували на можливість певних поступок тим країнам, що розвиваються, які забезпечують найкращі умови для приватних закордонних інвестицій.

Поступово Вашингтону вдалося закласти основи для конструктивного діалогу з більшістю найбільш розвинених країн Півдня, з "новими індустріальними державами" і, тим самим, розколоти єдиний фронт держав, які не. Однак в цілому на рубежі 1970- 1980-х рр., На тлі нараставших кризових тенденцій у світовій економіці і кризи розрядки, діалог між "першим", "другим" і "третім" світами з проблем світової економіки протікав в атмосфері жорсткої конфронтації, що і зумовило фактичний параліч діяльності ЮНКТАД, серйозні проблеми в діяльності Економічної і соціальної ради ООН (ЕКОСОР) і Другого комітету ГА ООН, застій на інших міжнародних економічних форумах.

# Початок інтеграційних процесів в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні.

Асоціація Країн Південно-Східної Азії - АСЕАН (від англ. Association of Southeast Asian Nations) була заснована 8 серпня 1967 в Бангкоку п'ятьма країнами: Індонезією, Малайзією, Сінгапуром, Таїландом і Філіппінами. У 1984 р до організації приєднався Бруней, в 1995 році - В'єтнам, в 1997 р - Лаос і М'янма, в 1999 р - Камбоджа. Статус спеціального спостерігача має Папуа - Нова Гвінея.

Хоча в Бангкока декларації про заснування АСЕАН в якості її статутних цілей були визначені сприяння розвитку соціально-економічного та культурного співробітництва країн-членів, зміцнення миру і стабільності в Південно-Східній Азії, первісна роль Асоціації була, швидше, політичною, ніж економічною. З початку її існування найзначніші угоди укладалися країнами-членами саме в області політичної співпраці і співпраці в сфері безпеки, включаючи декларацію 1971 року, що визначає Ют-Східну Азію як "зону миру, свободи і нейтралітету" і Договір про дружбу і співробітництво в Південно -Східної Азії (1976 г.). Вони були спрямовані на підтримання миру всередині регіону та побудова спільноти, вільного від впливу зовнішніх сил. Тим самим країни регіону зробили спробу відмежуватися у своїй зовнішній політиці і від двох "наддержав", і від "Червоного Китаю".

# Висновки

Саме в період розрядки в ряді регіонів світу, що розвивається відбулися найбільш запеклі збройні конфлікти. Хоча "наддержави" прагнули використовувати дані конфлікти в своїх інтересах, в більшості випадків рівень керованості цими конфліктами з боку зовнішніх сил виявився вкрай низьким.

Багато впливових країни "третього світу" продемонстрували свою здатність проводити незалежну політику, не рахуючись з побажаннями Москви і Вашингтона.

В результаті розвитку світогосподарських зв'язків протягом 1970-х рр. відбулося серйозне розшарування серед країн, що розвиваються - вперед вирвалися "азіатські тигри" і нафтовидобувні країни Перської Затоки.