# "ДРУГА РОЗРЯДКА" І ЗАКІНЧЕННЯ "ХОЛОДНОЇ ВІЙНИ" (1985-1991 РР.)

## Зовнішня політика СРСР в умовах прогресуючого економічного занепаду і соціально-політичної кризи в країні.

До початку 1985 р рейгановская Стратегічна оборонна ініціатива (яку ЗМІ охрестили "зоряними війнами") перетворилася в свого роду idee fixe (фр. Надія) як для радянської, так і для американської еліти. Що стосується Вашінгтона, то там було не так-то багато щиро віруючих в концепцію "непроникного щита", здатного зробити ядерну зброю "застарілим". Набагато більше було циніків, які намагалися витягти свою вигоду з наполегливої ​​прихильності президента СОІ. Дехто (на кшталт К. У. Уайнбергер і Річарда Нормана Перла) розраховував за допомогою "зоряних воєн" поховати переговори з Москвою; хтось (на кшталт державного секретаря Дж. П. Шульца) припускав, навпаки, використовувати панічний страх Радянського Союзу перед СОІ як важіль тиску на Москву в ході майбутніх переговорів. Однак в будь-якому випадку ідея односторонньої відмови від стратегічної оборонної ініціативи була в той час не дуже-то популярної в вашингтонських коридорах влади.

У радянській столиці, навпроти, успіх майбутніх переговорів все більше зв'язувався з відмовою Вашингтона від СОІ. Хоча не було зовсім ніяких підстав вважати, ніби американську стратегічну оборонну ініціативу очікує швидкий успіх, для вищого радянського керівництва ця американська програма також поступово перетворилася на нав'язливу ідею.

У цих умовах необхідна була політична воля вищого радянського і американського керівництва для того, щоб зрушити почалися 12 березня 1985 р Женеві радянсько-американські переговори але ядерної ним і космічним озброєнь з мертвої точки. При цьому і в Москві, і у Вашингтоні виникли проблеми з наявністю і загальною спрямованістю цієї політичної волі. У Сполучених Штатах, як уже було сказано, зберігалися серйозні розбіжності між різними угрупованнями правлячої еліти щодо скорочення стратегічних озброєнь: хоча лінія К. У. Уайнбергер - Р. Н. Перла все більш вступала в протиріччя з політикою президента, глава Пентагону все ще залишався для Рейгана ідейно близьким, однодумцем-консерватором.

Результатом цих душевних метань між правоконсервативною принциповістю і політичним здоровим глуздом стало половинчасте рішення президента від 10 червня 1985 року відповідно до якого США будуть проявляти "стриманість" у розвитку своїх стратегічних сил, з тим щоб залишитися в рамках радянсько-американського Договору ОС В-2, але лише остільки, оскільки і СРСР буде проявляти аналогічну "стриманість". Ця заява була сприйнята в Москві як свідчення того, що Вашингтон намагається зарезервувати за собою право вийти з роззброєння угод під приводом недостатньої радянської "стриманості".

Свої перешкоди на шляху зближення сторін по роззброєння проблем були і в Москві. Уже в перші місяці перебування на посаді нового генерального секретаря ЦК КПРС - Михайла Сергійовича Горбачова - намітився конфлікт між ним і "старою гвардією", яка противиться змін у внутрішній і зовнішній радянській політиці.

**Михайло Сергійович Горбачов і "Нове політичне мислення"**



Горбачовське "нове мислення" кремлівські ортодокси готові були допустити лише як "показуху" для довірливих західних простаків - але не більше того.

"На запалом, включаючи США, перебудову тлумачать по-різному. В тому числі і так, ніби викликана вона катастрофічним станом радянської економіки, відображає розчарування в соціалізмі, криза його ідей і кінцевих цілей. Ніщо не може бути далі від істини, ніж подібні тлумачення , якими б міркуваннями вони ні викликалися ...

Стверджують часом, що величезні завдання, які поставила перебудова в нашій країні, продиктували і необхідність мирних ініціатив, з якими ми вийшли останнім часом на міжнародну арену. Це - спрощене тлумачення. Добре відомо, що Радянський Союз давно веде курс на мир і співробітництво, вносив і раніше багато пропозицій, які, будь вони в свій час прийняті, оздоровили б міжнародну обстановку.

Так, ми зацікавлені в нормальних міжнародних умовах для нашого внутрішнього прогресу. Але ми за мир без війни, без гонки озброєнь, за без'ядерний і ненасильницький світ не тільки тому, що це - оптимальна умова для нашого внутрішнього розвитку. Це - об'єктивна потреба всесвітнього масштабу, що випливає із сучасних реальностей.

Але наше нове мислення йде далі. Світ живе в атмосфері не тільки ядерної загрози, але і невирішеності великих соціальних питань, нових стресів, породжених науково-технічною революцією і загостренням глобальних проблем. Людство опинилося перед небувалими завданнями, без спільного вирішення яких його майбутнє ставиться під питання. Всі країни тепер взаємопов'язані, як ніколи. А накопичення озброєнь, особливо ракетно-ядерних, робить все більш імовірною спалах світової війни навіть ненавмисно, випадково: через технічні неполадки або через психічного збою. Жертвою ж виявиться все живе на Землі.

Уже все, здається, згодні, що в такій війні не буде ні переможців, ні переможених, але ж нс буде і уцілілих. Це смертельна загроза для всіх.

Перспектива ядерної смерті, безсумнівно, - самий жахливий з "сценаріїв", але яким може піти розвиток подій. Але проблема ще й в іншому. Спіраль гонки озброєнь укупі з військово-політичними реаліями світу, зберігаються традиціями доядерних політичного мислення заважають налагоджувати то співпраця країн і народів, без якою - з цим згодні і на Сході, і на Заході - державам землі не зберегти природу, нс забезпечити розумне використання і відтворення її багатств. А значить, і не вижити гідним людини чином.

Так, світ сьогодні не такий, як учора, і його нові проблеми не можуть вирішуватися на основі способу мислення, успадкованого від колишніх століть. Хіба можна тепер триматися за тезу про війну як продовження політики іншими засобами?

Словом, ми в радянському керівництві прийшли до висновку - і не втомлюємося повторювати його - про необхідність нового політичного мислення. Причому радянське керівництво прагне енергійно перевести його в площину практичних дій, перш за все у сфері роззброєння. Цим продиктовані зовнішньополітичні ініціативи, які ми чесно запропонували світу ".

Невипадковим, на наш погляд, була та обставина, що відставка А. А. Громико з поста міністра закордонних справ СРСР практично збіглася за часом з досягненням угоди про проведення радянсько-американської зустрічі у верхах 19-20 листопада 1985 р Женеві (4 липня 1985 г.). Ні у нового радянського керівництва, ні у найближчих радників Кремля не було продуманої позиції з питання про обмеження стратегічних оборонних озброєнь. Власне, цю позицію можна було звести до однієї фрази: "Припинити СОІ за всяку ціну!". Але чим більше американські парламентери чули подібні заклинання від своїх радянських співрозмовників, тим більше міцніла їх переконання в тому, що СОІ, здійсненна вона технічно чи ні, викликає панічний страх в Кремлі, а раз так, то цю програму потрібно і надалі використовувати для надання натиску на Москву. У всякому разі, саме такий висновок зробив державний секретар США Дж. П. Шульц за підсумками своїх переговорів з М. С. Горбачовим у Москві 5 листопада 1985 року напередодні Женевської зустрічі лідерів двох "наддержав".

Отже, вирушаючи в Женеву, генеральний секретар не мав в своєму багажі ніяких конкретних пропозицій, які могли б сприяти просуванню на радянсько-американських переговорах, але ядерним і космічним озброєнь. Все було підпорядковане єдиній меті - "запобігти мілітаризацію космосу", тобто змусити Вашингтон відмовитися від своєї найважливішої стратегічної програми. Загалом, все виглядало так, ніби нове радянське керівництво починає повторювати старі помилки. Позиція радянської сторони по космічним озброєнь починала нагадувати радянську позицію щодо ракет середньої дальності на початку 1980-х рр.

У цих умовах женевський саміт нс привів - та й нс міг привести! - До серйозного зближення позицій сторін щодо стратегічних озброєнь. Зустріч була перевантажена ідеологічними дискусіями. У своїх мемуарах М. С. Горбачов назвав першу бесіду двох лідерів диспутом "комуніста № 1" з "імперіалістом № I".

Надалі, правда, розмови між генеральним секретарем і президентом придбали більш діловий характер, але до предметної розмови з проблем ядерної зброї справа в Женеві так і не дійшла. Єдиним позитивним моментом у всій цій безплідній дискусії стало особисте підтвердження М. С. Горбачовим його згоди на 50% -іое скорочення стратегічних наступальних озброєнь.

Діалог лідерів двох країн, але проблем стратегічних озброєнь, таким чином, зайшов в глухий кут - як, втім, і повинно було бути в умовах, що склалися. І, тим не менш, женевський саміт сприяв певного зближення позицій Москви і Вашингтона, але цього питання. Величезне значення мали ті положення прийнятого за підсумками зустрічі Спільного радянсько-американського заяви, в яких вказувалося: "Сторони, усвідомлюючи особливу відповідальність СРСР і США в справі збереження миру, заявляють, що ядерна війна ніколи не повинна бути розв'язана, в ній не може бути переможців . Визнаючи, що будь-який конфлікт між СРСР і США міг мати катастрофічні наслідки, вони також підкреслили важливість запобігання будь-якої війни між ними - ядерної або звичайної. вони не будуть прагнути до досягнення воєн ного переваги ".

Але ще більш важливим було те обставина, що в ході женевського саміту між двома лідерами почали встановлюватися особиста довіра і взаєморозуміння. Переломним моментом тут стала пропозиція Р. У. Рейгана М. С. Горбачова відвідати Сполучені Штати, на що останній відповів запрошенням відвідати Радянський Союз. Це була особиста ініціатива обох лідерів - звістка про це стало справжнім шоком для членів радянської та американської делегацій.

Висловлювання і практичні кроки Р. У. Рейгана і М. С. Горбачова після саміту свідчили про їхнє бажання зберегти і зміцнити новий "дух Женеви". Це бажання, проте, так і не трансформувалося в прорив на радянсько-американських переговорах з ядерних і космічних озброєнь.

Щоб знайти вихід з цього глухого кута, М. С. Горбачов і його прихильники в радянському керівництві все більше схилялися до думки про те, що нові "масштабні радянські мирні ініціативи" (тобто практично односторонні поступки з боку Радянського Союзу) змінять морально політичний клімат у світі і, в кінцевому підсумку, підштовхнуть Вашингтон до прийняття радянської точки зору з космічного зброї. Тим самим господар Кремля погоджувався обміняти фактично існуючі радянські озброєння на американські обіцянки ліквідувати озброєння, яких ще не було.

Загалом, вже тоді, в перші місяці перебування М. С. Горбачова при владі виявилися такі риси його особистої дипломатії, як нетерпіння і нездатність контролювати свої емоції. Надалі ці негативні риси придбали гіпертрофовані розміри.

**Без'ядерний світ - в 2000 р**

Найсильнішим політико-пропагандистським "ходом" Москви стало Заява генерального секретаря ЦК КПРС від 15 січня 1986 р відміну від попередніх радянських роззброєння ініціатив, цей документ був не набір пропагандистських гасел, а реалістичну, продуману і зважену програму дій, розраховану за термінами.

На першому етапі, протягом 5-8 років, СРСР і США, відповідно до Заяви, повинні були вдвічі скоротити свої стратегічні наступальні озброєння, з тим щоб на що залишилися у них стратегічних носіях залишилося не більше 6 тис. Боєзарядів. "Само собою зрозуміло, - підкреслювалося в Заяві, - що таке скорочення можливо тільки при взаємній відмові СРСР і США від створення, випробувань і розгортання ударних космічних озброєнь" [[4]](https://stud.com.ua/75693/politologiya/druga_rozryadki_zakinchennya_holodnoyi_viyni_1985_1991#srcannot_4) . На цьому ж етапі повинні були бути повністю ліквідовані радянські і американські ракети середньої дальності в Європі; при цьому Англії і Франції потрібно було взяти на себе зобов'язання нс нарощувати свої відповідні ядерні озброєння.

На другому етапі (5-7 років) СРСР і США продовжували б скорочення стратегічних озброєнь, повністю ліквідували озброєння середньої дальності і "заморозили" тактичну ядерну зброю. На цьому етапі до процесу ядерного роззброєння повинні були підключитися і інші держави, які повністю "заморожували" свої ядерні арсенали. Протягом цього періоду вступав в дію повну заборону на випробування ядерної зброї.

До кінця третього етапу, тобто до 1999 року, ядерна зброя має бути повністю ліквідовано на Землі. Вироблялася б універсальна домовленість про те, щоб ця зброя більше ніколи не відродилося.

Яка ж була реакція Вашингтона на цю радянську ініціативу? Першою реакцією Р. У. Рейгана було питання: "Навіщо ж чекати без'ядерного світу до кінця століття?". Президент привітав заяву радянського лідера, підкресливши при цьому, що він неодноразово висловлювався за повну ліквідацію ядерних озброєнь.

Дж. П. Шульц, однак, не вважав за можливе швидке настання без'ядерного світу (хоча і вважав, що в такому світі Радянський Союз, чиє міжнародний вплив засноване виключно на ракетно-ядерної потуги, просто перестане бути "наддержавою"), проте вирішив нс поспішати - навіщо виступати з власними пропозиціями, коли нетерплячий кремлівський лідер з кожною новою "масштабної ініціативою" вага більше здасть позиції? Потрібно було тільки зберігати СОІ як засіб тиску на Москву, і завзята прихильність президента цій програмі була на руку дипломатії Дж. П. Шульца.

Ось чому, хоча офіційна американська реакція на заяву М. С. Горбачова була в цілому позитивною, в Женеві американська делегація продовжувала дотримуватися колишніх позицій, відповідно до яких радянська сторона мала дуже серйозно трансформувати свою стратегічну тріаду на американських умовах. Конкретно, відповідно до американськими пропозиціями, висунутими в лютому 1986 р СРСР повинен був різко скоротити число боєголовок на своїх МБР і БРПЛ з РГЧ ІІ (з 7 тис. До 4,5 тис.). Щоб укластися в прокрустове ложе запропонованих американською стороною лімітів, Радянському Союзу довелося б відмовитися від деяких своїх перспективних ракетних систем; при цьому Москва була б змушена - ціною величезних витрат - багаторазово збільшити сумарну кількість крилатих ракет па важких бомбардувальниках. Підхід же Сполучених Штатів до космічних озброєнь фактично залишався незмінним.

У такій обстановці радянський лідер в своєму особистому посланні американському президенту від 15 вересня 1986 р констатувавши, що по ключових проблем роззброєння (СНО, зброя середньої дальності, космічні озброєння, ядерні випробування) "ніякого руху за майже рік після Женеви немає", підкреслив , що переговори з ядерних і космічних озброєнь "ні до чого не приведуть, якщо ми з вами не втрутимося особисто".

Несподівано швидко для радянської сторони президент дав згоду на зустріч, запропонувавши столицю Ісландії в якості місця її проведення. У своїх мемуарах М. С. Горбачов, на наш погляд, дав вірне пояснення причини такої готовності Білого дому до незапланованого саміту: "У Рейгана могло скластися враження, що своєю жорсткою, непоступливою політикою він змусить Горбачова піти на серйозні поступки, що відповідають інтересам США. американські аналітики виходили з того, що СРСР виснажений, потребує перепочинку від гонки озброєнь ... звідси висновок: Горбачов може приїхати в Рейк'явік з вигідними для США, далекосяжними пропозиціями. Чим більше я розмірковував, ставлячи себе в положення Рейгана, то більше до висновку: президент вирішив, що йому треба їхати в Рейк'явік з великим кошиком, в яку він буде збирати плоди, вирощені Горбачовим, що своїми діями він "дотиснув" мене ".

Для таких американських оцінок були вагомі підстави: горбачовська "перебудова" і "нове політичне мислення" розвивалися зовсім не так, як на це розраховували в Москві.

Розраховуючи "дотиснути" радянську сторону в ході саміту в Рейк'явіку, Вашингтон, однак, зовсім випустив з поля зору настрою як міжнародної, так і американської громадськості, а саме масштаби і розмах набирала силу в світі "горбіманіі". Занадто великим був контраст між молодим, енергійним, повним ідей новим радянським лідером і його муміфікованими попередниками. Ніхто не був упевнений в тому, що система в одного прекрасного дня не зжере М. С. Горбачова - так само, як вона зжерла свого часу Н. С. Хрущова. Ось чому вичікувальна тактика Білого дому на радянсько-американських переговорах з ядерних і космічних озброєнь сприймалася багатьма на Заході як помилка, в результаті якої буде упущений історичний шанс - покінчити, нарешті, з "холодною війною". З великими труднощами напередодні своєї зустрічі з М. С. Горбачовим у Рейк'явіку Р. У. Рейгану вдалося переконати лідерів конгресу нс приймати резолюції про дотримання Договору ОСВ-2 і про мораторій на випробування ядерної зброї.

Напередодні саміту американська розвідка повідомляла вищому керівництву США про те, що радянські військові перебувають на межі бунту проти М. С. Горбачова, і тому останнім будь-яку ціну потрібен успіх на переговорах з Р. У. Рейганом в Рейк'явіку. Загалом, слова М. С. Горбачова про "великий кошику", з якою американці-де їхали в столицю Ісландії і куди вони збиралися складати плоди своєї "твердості" з Радянським Союзом, були недалекі від істини.

Однак пропозиції М. С. Горбачова настільки перевершили найсміливіші очікування Вашингтона, що мало не привели до цієї дипломатичної катастрофи для рейганівської адміністрації. Радянський лідер погодився майже па все, що йому пропонувала американська сторона протягом попередніх кількох місяців: скоротити СНО на 50%, тобто до б тис. боєзарядів; на повний нуль, але "евроракстам" (без урахування ядерних засобів Англії і Франції); на продовження "лабораторних" науково-дослідних і конструкторських робіт (НДДКР) по СОІ - при невихід з Договору ПРО протягом 10 років (а нс 7,5, як було запропоновано в листі Р. У. Рейгана від 25 липня).

В цілому в Рейк'явіку М. С. Горбачов здобув беззаперечну пропагандистську перемогу - він постав перед усім світом як компетентний і відповідальний політик; що стосується його візаві, президента Р. У. Рейгана, то його звинувачували (і особливо жорстко - в його власній столиці) в тому, що в ім'я химер (на кшталт "непроникною" СОІ або повної ліквідації ядерної зброї) він був готовий відмовитися від " вигідної угоди, яку росіяни пропонували нам з часу продажу Аляски ". У всякому разі, такий неперевершений експерт в області пропаганди, як Р. У. Рейган, був змушений визнати свою невдачу в столиці Ісландії.

Однак час підтвердило правоту глави американського зовнішньополітичного відомства, який переконував засмучену після рейкьявік- ського саміту Р. У. Рейгана, що джин радянських поступок вже випущений з пляшки. "Рейкьявікскій пакет", який радянський лідер вручив в ісландській столиці своєму американському візаві в жовтні 1986 р був "розв'язаний" менше ніж через півроку.

У заяві генерального секретаря ЦК КПРС 28 лютого 1987 р зокрема, говорилося: "Всім відомо, що сталося після Рейк'явіка. Американська адміністрація пішла назад від досягнутого. Советско- американські переговори, незважаючи на наші зусилля надати їм динамізм і конкретність, знову навмисно блокуються. І ті самі діячі, які вважали логічним розгляд в Рейк'явіку всього комплексу пропозицій, що охоплює стратегічні наступальні озброєння, ракети середньої дальності, космічну зброю, ядерні випробування, зайняті тепер тим, що саботують домовленості по кожному з цих напрямків, посилаючись на те, що Радянський Союз наполягає на їх вирішенні в пакеті ... Радянський Союз пропонує виділити проблему ракет середньої дальності в Європі з блоку питань, укласти по ній окрему угоду, причому зробити це невідкладно ".

Чому ж "невідкладно"? Відповідь на це питання дає сам М. С. Горбачов у своїх мемуарах: "1987 року для нас виявився роком важкого вибору, відкриттів і проривів. З'явилися і нові перешкоди. Важко просувалися ідеї перебудови па внутрішніх напрямках. Імпульси, які дав січневий пленум, почали згасати " [[6]](https://stud.com.ua/75693/politologiya/druga_rozryadki_zakinchennya_holodnoyi_viyni_1985_1991" \l "srcannot_6) . Загалом, у міру просування "перебудови" внутрішньополітична обстановка складалася таким чином, що доводилося чим далі, тим більше компенсувати провали всередині країни "масштабними ініціативами" у зовнішньополітичній сфері (тобто, фактично, здачею переговорних позицій).

Так, в ході візиту Дж. П. Шульца в радянську столицю у квітні 1987 р американська сторона отримала в Москві новий, несподіваний подарунок. Як вже було сказано, в Рейк'явіку лідери двох країн домовилися про те, що в основу угоди щодо ракет середньої дальності буде покладено рейганівський "нульовий варіант". Надалі, однак, у Вашингтоні вирішили, що крім повної ліквідації радянських ракет середньої дальності в Європі (де вони були розміщені ще в 1950-х рр.) У Кремля можна буде отримати ще дещо. Конкретно, американців цікавила новітня радянська ракетна система "Ока", відома на Заході як 55-23. Ця ракета за своїми тактико-технічними характеристиками не була системою середньої дальності (500-1500 км), оскільки польотне завдання "Оки" не перевищувало 400 км.

Американці, однак, зажадали включення цієї системи в загальний список радянських ракет, що підлягають ліквідації за майбутнім договором про ракети середньої дальності і меншої дальності. І в ході переговорів 14 квітня Дж. П. Шульц сказав М. С. Горбачова, що останній може приїхати до Вашингтона для підписання цього договору найближчим часом, якщо тільки він погодиться включити в угоду ракети 55-23. М. С. Горбачов дав на це згоду.

Таку високу ціну заплатила Москва за підписання радянсько-американського Договору про ракети середньої і меншої дальності (8 грудня 1987 р.) У IV статті договору говориться: "Кожна із Сторін ліквідує всі свої ракети середньої дальності і пускові установки таких ракет, а також пов'язані з такими ракетами і пусковими установками всі допоміжні споруди і все допоміжне обладнання ... таким чином, щоб нс пізніше ніж через три року після вступу в силу цього Договору і надалі ні в однієї зі сторін не було таких ракет, пускових установок, допоміжних споруд і допоміжного обладнання ". Відповідно до цього документа, СРСР ліквідував 826 ракет середньої і 926 ракет малої дальності (США, відповідно, 689 і 170). Вперше з початку ядерної гонки, таким чином, був ліквідований цілий клас ядерних озброєнь, причому дуже важливий клас - саме ці ракети в разі ядерної війни повинні були забезпечити "стикування" між тактичним ядер зброєю і стратегічними озброєннями.

Що стосується Договору про обмеження і скорочення стратегічних наступальних озброєннях (СНО-1), то радянській стороні довелося погодитися і з американською концепцією подлімітов, і з ідеєю скоротити вага, що закидається МБР і БРПЛ (таке скорочення, як уже було сказано, в набагато більшому ступені зачіпало радянські, ніж американські стратегічні сили). Суттєвою поступкою з боку Радянського Союзу було і фактичну згоду на те, що крилаті ракети морського базування великої дальності нс обмежуватимуться відповідно до положень майбутнього Договору по ОСВ. При цьому американці були змушені зняти свою вимогу на субпотолок для МБР з менш ніж 6 РГЧ ІН, які нс були важкими МБР. Таким чином, СРСР міг не побоюватися за долю своїх "легких" МБР з РГЧ ІН, в тому числі і за новітню систему "РС-22". Нарешті, Вашингтон відмовився від безумовного вимоги про ліквідацію мобільних МБР.

Сам Договір СНО-1 (перший Договір про скорочення стратегічних наступальних озброєнь), підписаний 31 липня 1991, став, безумовно, важливою віхою в історії контролю над ядерними озброєннями. Вперше з початку ядерної гонки Москві і Вашингтону вдалося виробити угоду, що зобов'язує сторони реально скоротити (а не "обмежити" і не "контролювати", як це було раніше) їх стратегічні ядерні сили. На момент підписання цього документа американські і радянські стратегічні ядерні системи налічували, відповідно, 10 563 і 10 371 ядерний боєзаряд. Згідно з умовами договору, через 7 років після вступу його в силу ці арсеначи повинні були бути скорочені до 6 тис. Розгорнутих боєзарядів. Безпрецедентними були і заходи контролю за дотриманням договору, які самі по собі сприяли зміцненню взаємної довіри і передбачуваності в двосторонніх відносинах.

Зрозуміло, та політична обстановка, в якій йшла робота над цим договором, не могла не позначатися і на кінцевих результатах. Слабшає з кожним днем ​​Радянський Союз був змушений піти на вельми серйозні односторонні поступки при виробленні тексту договору. Так, при його підписанні не було зроблено, як спочатку передбачалося, радянського односторонньої заяви на вищому рівні про те, що в разі виходу США з Договору по ПРО або серйозного порушення цього договору СРСР буде вважати себе вільним від зобов'язань за Договором СНО-1.

І все ж, при всіх недоліках договору, виконана над ним колосальна робота не була марною. Детально опрацьовані заходи контролю за його дотриманням стали тим фундаментом, який дозволив Москві і Вашингтону в найкоротші терміни підготувати і підписати такі нові угоди, як Договір СНО-2 (1993) та Договір про скорочення стратегічних наступальних потенціалів (2002 г.). Але ці угоди були прийняті вже в абсолютно нових історичних умовах.

# Зниження міжнародної напруженості в умовах закінчення "холодної війни".

У період адміністрації Джорджа Буша-старшого (1989-1993 рр.) Радянсько-американські відносини зазнали істотних змін у порівнянні з тим, як вони склалися під час другої адміністрації Р. У. Рейгана (1985-1989 рр.). Ці зміни пояснюються, на наш погляд, подальшою зміною в співвідношенні сил між США і СРСР - і не на користь радянської сторони. У той час як Радянський Союз вступив у завершальну фазу занепаду і деградації, Сполучені Штати досягли піку своєї могутності та міжнародного впливу.

У 1989 р до влади в США прийшла, мабуть, найдосвідченіша і досвідчена в міжнародних справах адміністрація за всю історію цієї країни. Ця надзвичайно згуртована і добре організована команда очолила країну, внутрішнє і міжнародне становище якої відрізнялося надзвичайною міцністю та стійкістю. Рейганівські економічні реформи почали приносити свої плоди. Було звернено назад неухильне зниження частки США в світовому капіталістичному промисловому виробництві (32% - в 1970 р .; 34% - в 1986 г.).

Одночасно вдалося зміцнити американське лідерство в світових справах. Після Р. У. Рейгана і мови бути нс могло про "відступ" Америки; до кінця 1980-х рр. пі у кого не було сумнівів в тому, що саме Захід зі Сполученими Штатами на чолі виграє "холодну війну".

Зовсім іншим було становище, але ту сторону "залізної завіси". Народне господарство СРСР, надриваючись під тягарем непосильних військових витрат і власної неефективності, вповзає в смугу кризи і занепаду. У 1989 р радянські витрати на оборону, розраховані, але методикою ООН, склали 88 млрд руб. - 9,5% радянського валового національного продукту (ВНП). Іншими словами, Радянський Союз з його стагнуючою економікою був змушений витрачати на військові потреби майже в 2 рази більшу частку свого валового національного продукту, ніж знаходяться в фазі економічного підйому Сполучені Штати (в 1989 р США асигнували на оборону 303,6 млрд дол., т.с. 5,7% їх ВНП). У 1990 р навіть фокусники з Центрального статистичного управління СРСР були змушені офіційно визнати: в країні промисловий спад.

Країни, які занурюються в пучину економічної кризи, рідко відрізняються соціально-політичною стабільністю. Не був винятком і Радянський Союз кінця 1980-х - початку 1990-х рр. Робітничі страйки, заворушення на національному ґрунті, масові антиурядові демонстрації і мітинги протесту - все це було немислимим в СРСР ще кілька років тому, але все це стало повсякденною реальністю в країні, все ще претендувала на статус "супердержави". Що ще гірше для Кремля - ​​в країні поступово набирала силу організована політична опозиція горбачовської політики "перебудови", опозиція як "зліва", тобто з боку "демократичних сил", об'єднаних в "Міжрегіональну депутатську групу", що сформувалася ще на першому З'їзді народних депутатів СРСР у 1989 р, так і "справа", з боку консерваторів з числа партійно-державної номенклатури, військово промислового комплексу, міністерства оборони, міністерства внутрішніх справ та КДБ.

В умовах постійного звуження внутрішньополітичного простору для маневру, М. С. Горбачов і його найближче оточення побачили єдиний для себе шанс - компенсувати втрату авторитету всередині країни успіхами на світовій арені. Однак в умовах, що склалися, коли міжнародні позиції СРСР стрімко слабшали - як у Східній Європі, так і в "третьому світі" - ці "успіхи" не могли бути нічим іншим, як здачею радянських переговорних позицій, в тому числі і зі стратегічних ядерних озброєнь.

В ході радянсько-американської зустрічі у верхах на Мальті, що відбулася в грудні 1989 р, американська сторона дала зрозуміти радянському лідеру: порядок денний даної зустрічі в верхах вона збирається будувати на власний розсуд, і в центрі цього порядку буде здача радянської "імперії" в обмін на туманні обіцянки американської "допомоги" для знаходиться в глибокій кризі радянської економіки. Що ж стосується більш виграшній для радянської сторони проблеми обмеження озброєнь (де у Москви все ще зберігалися вагомі козирі для торгу), то на Мальті ця тема була порушена лише самим поверхневим чином.

В ході малтійской зустрічі радянський лідер з гіркотою сказав своєму візаві: "В американських політичних колах наполегливо висувається теза, Радянський Союз, мовляв, почав свою розбудову, змінює курс під впливом політики" холодної війни ". Кажуть, що в Східній Європі все валиться, і це теж, мовляв, підтверджує правоту тих, хто робив ставку па методи "холодної війни". А раз так, то і міняти в політиці нічого не треба. Треба нарощувати силовий тиск і готувати побільше кошиків, щоб збирати плоди ".

Гірке визнання, але що ще залишалося робити лідерові йде на дно радянської "наддержави"? У той час розвал "табору миру і соціалізму" йшов уже повним ходом; східноєвропейські "союзники" СРСР один за одним залишали "старшого брага". Мальтійська зустріч відбулася через два тижні після краху Берлінської стіни, після чого на збереження радянської сфери впливу в Східній Європі міг розраховувати тільки дуже наївна людина. У самому Радянському Союзі соціально-економічне становище ставало все більш відчайдушним; було ясно, що без масованої західної допомоги не обійтися. І в цих умовах левова частка сил і часу учасників радянсько-американської зустрічі у верхах на Мальті була приділена обговоренню ситуації в Східній Європі і в інших регіонах планети, де радянський присутність тануло як сніг під сонцем, а також безрадісному стану справ в радянській економіці.

Правда, в ході зустрічі на Мальті Дж. Буш-ст. заявив про те, що він не збирається "стрибати на стіну" (берлінську), проте дав зрозуміти, що він готовий рухатися "за межі статус-кво" в Європі. М. С. Горбачов відповів розлогими і малозрозумілим скаргами на нав'язування Заходом своїх "західних цінностей"; замість цього радянський лідер запропонував "разом подумати" про скликання "Гельсінкі-2" і про перетворення НАТО і ОВД "в переважно політичні організації". Слід зазначити у зв'язку з цим, що Організація Варшавського договору в односторонньому порядку скасувала свої військові структури через три місяці, в лютому 1990 р .; Організація Північноатлантичного договору не зробила цього досі.

Зміни в політичній обстановці в Європі і в світі зробили можливим укладення цілого ряду найважливіших роззброєння угод. Особливе значення мав Договір про звичайні збройні сили в Європі (ДЗЗСЄ, підписаний в Парижі 19 листопада 1990 р набув чинності 9 листопада 1992 г.).

Його учасниками стали шість держав, які підписали Варшавський договір 1955 р і 16 держав - членів Організації Північноатлантичного договору. Договір встановлював рівновагу сил двох спілок на знижених рівнях, обмежував можливості розміщення їхніх звичайних озброєнь уздовж лінії зіткнення ОВС і НАТО. Він дозволив провести швидке і збалансоване скорочення великої кількості надлишкових озброєнь і техніки, що дісталися державам-участни- кам в спадок від часів "холодної" війни.

Центральними в ньому були положення про максимальні рівні на обмежуються договором озброєння і техніку (ОДВТ) кожної з груп держав-учасників в районі застосування в цілому і в окремих її регіонах. Тільки протягом 1990-х рр. країни-підписанти скоротили 56 тис. од. озброєнь і військової техніки (ударні винищувачі-бомбардувальники, основні бойові танки, ударні вертольоти, бойові броньовані машини, реактивна і ствольна артилерія). Забезпечивши високу ступінь транспарентності щодо звичайних збройних сил держав-учасниць, договір дозволив військове планування і будівництво, виходячи не з "найгіршого сценарію", а з реальних тенденцій розвитку обстановки. Вперше за кілька сотень років розв'язання широкомасштабної військової агресії на території Європи стало практично неможливим.

У той же час виділення в окрему зону з жорсткими обмеженнями так званого флангового району, що включав великі території на півночі і півдні Європи, виявилося вкрай невигідним для Росії, проте в повній мірі це стало ясно лише після припинення існування Варшавського договору і СРСР.

# Прорив у врегулюванні регіональних конфліктів на завершальному етапі "холодної війни".

Ослаблення міжнародної напруженості, поліпшення відносин між Сходом і Заходом у другій половині 1980-х рр. дозволило не тільки досягти прориву в справі обмеження і скорочення озброєнь, а й забезпечити серйозний поступ у справі врегулювання цілого ряду регіональних конфліктів, перш за все тих, які були викликані протистоянням двох таборів. Ця обставина породило у багатьох експертів-міжнародників, і навіть у високопоставлених політиків, враження про те, що людство вступає в безконфліктний світ. Подальший хід подій, проте, показав всю ілюзорність подібних надій.

Позитивні зміни в Центральній Америці. Як уже зазначалося, в 1983 р на нараді представників Мексики, Венесуели, Панами і Колумбії на острові Контадора (Панама) з метою сприяння мирному політичного врегулювання кризи в Центральній Америці була утворена Контадорской група; в 1985 році була створена Група підтримки Контадорской групи в складі Аргентини, Бразилії, Перу та Уругваю.

Миротворча діяльність латиноамериканських країн була підтримана генеральним секретарем ООП Хосе Пересом де Куельяром, а також Рухом неприєднання і Соціалістичним інтернаціоналом. В її підтримку висловилися уряду Франції, Іспанії, а пізніше - Австрії, Голландії, Ірландії, Норвегії та Швеції, а також Європейська рада. За підтримки західноєвропейських країн в 1984 1987 рр. вдалося провести ряд зустрічей міністрів закордонних справ десяти країн Європейського співтовариства, Іспанії, Португалії, п'яти центральноамериканських республік і країн Контадорской групи. Переговори проходили в Сан-Хосе (Коста-Ріка, вересень 1984 г.), Люксембурзі (листопад 1985 г.) і Гватемалі (лютий 1987 р.) Сполучені Штати в цих зустрічах не брали участь.

На підтримку переговорних зусиль латиноамериканських країн виступив Радянський Союз. З кінця 1985 радянське керівництво стало обмежувати поставки озброєнь в Нікарагуа, всупереч проханням уряду Д. Ортеги, щоб спонукати його піти на переговори в рамках того порядку денного, яку пропонувала Контадорской група.

Реакція США на "Контадорской процес" в 1983-1986 рр. була настороженою, оскільки Вашингтон добивався повалення сандіні- стов в Нікарагуа, а не загальної врегулювання в Центральній Америці, і нс припускав згортати американську військову присутність в цій частині світу. Але побоюючись погіршити свою фактичну ізоляцію в нікарагуанському питанні, Вашингтон став міняти позицію - тим більше, що протистоять уряду Д. Ортеги "контрас" так і не змогли завоювати скільки-небудь значного територіального плацдарму в Нікарагуа, на якому вони могли б сформувати хоча б символічне власний уряд. З огляду на згортання військової допомоги Нікарагуа з боку СРСР, американська адміністрація теж стала зменшувати підтримку "контрас". Такого роду згоду СРСР і США сприяло оздоровленню обстановки в Центральній Америці.

У Сальвадорі і Гватемалі влітку 1984 почалися переговори між урядами відповідних країн і партизанами. У листопаді 1985 р.в Гватемалі пройшли президентські вибори, і була відновлена ​​демократична форма правління, незважаючи на домінуючу роль військових. У 1986 р і в Гондурасі був обраний новий президент, який, як і в Гватемалі, продовжуючи залежати від військових, все ж зміг проводити більш гнучку політику, видаливши з командування збройними силами найбільш реакційно налаштованих генералів.

У 1986 р сформувався механізм політичних консультацій самих центральноамериканських країн (Коста-Ріки, Гватемали, Гондурасу, Нікарагуа і Сальвадору). Він отримав назву "Група Ескіпулас" по імені міста в Гватемалі, де відбулася перша зустріч делегатів. В рамках групи президент Коста-Ріки Оскар Аріас підготував план мирного врегулювання в Центральній Америці, що увібрав все цінне, що було раніше запропоновано Контадорской групою і Групою підтримки Контадорської групи.

7 серпня 1987 на другій зустрічі президентів центральноамериканських країн в Ескіпуласе було підписано угоду ( "Ескіпулас-2"), яке офіційно називалося "Заходи щодо встановлення міцного і тривалого миру в Центральній Америці". Угода передбачала проведення усіма центральноамериканскими урядами політики національного примирення, оголошення політичних амністій, розвиток діалогу з опозицією, демократизацію суспільного життя, проведення вільних виборів, роззброєння незаконних збройних формувань, заборона підривних дії проти сусідніх країн, ведення переговорів але питань безпеки та скорочення озброєнь, допомога біженцям і переміщеним особам, налагодження субрегіонального співробітництва.

У розвиток цих домовленостей в березні 1988 року в Нікарагуа між урядом Д. Ортеги і силами "контрас" було підписано угоду про національне примирення, яка передбачала проведення в 1990 р в країні вільних виборів, підсумки яких всі учасники конфлікту обіцяли визнати незалежно від того , якими вони виявляться. Вільні президентські вибори під міжнародним контролем в Нікарагуа відбулися у лютому 1990 р На них перемогла Віолетта дс Чаморро. 19 квітня 1990 року відбулося підписання угоди про припинення вогню між "контрас" і урядовими силами.

У Сальвадорі в 1989 р на президентських виборах переміг кандидат від консервативної партії "Національністіческій республіканський союз" Альфредо Крістіану, який почав переговори з партизанами. 16 січня 1992 року між урядом і партизанами був підписаний мирний договір, який створив передумови для встановлення демократії в країні в 1994 р.

У Гватемалі в 1992 р почалися переговори з партизанськими угрупованнями, 29 грудня 1996 року уряд Альваро Арсу Ірігойен підписало мирну угоду з партизанами. Конфлікт в Центральній Америці був в основному врегульовано.

Прорив па Півдні Африки. У 1987-1988 рр. військові дії в Анголі стали більш інтенсивними. Ескалація збройного втручання ПАР привела до прямих бойових зіткнень між південноафриканських і кубинськими військами. Протягом 1987 - початку 1988 р неодноразово робилися невдалі спроби знайти політичне рішення для нормалізації ситуації в Анголі і надання незалежності Намібії. Ситуація різко змінилася в 1988 р, коли об'єднані Ангола-кубинські сили завдали нищівної поразки частинам ПАР. Багато в чому цей успіх був зумовлений ефективним застосуванням кубинцями і ангольці ракетних систем "земля - ​​повітря" радянського виробництва, що поклало кінець перевазі південноафриканців в повітрі.

Отримавши відсіч, в травні 1988 року представники ПАР, Анголи та Куби за стіл переговорів, які проходили за посередництва США. За результатами переговорів з участю всіх головних учасників конфлікту в грудні 1988 р було досягнуто згоди про порядок і строки надання незалежності Намібії, яке передбачало висновок кубинських військ з Анголи, припинення допомоги УНІТА з боку ПАР і виїзд з Анголи членів Африканського національного конгресу. Відповідно до цієї угоди Рада Безпеки ООН ухвалила рішення про створення місії ООН з перевірки виконання умов угоди в Анголі (по контролю за висновком кубинських військ з Анголи) - ЮНАВЕМ. Сформована з 60 військових спостерігачів з десяти країн з терміном повноважень па 31 місяць комісія приступила до роботи в січні 1989 р

У квітні 1990 р за посередництва уряду Португалії та за участю спостерігачів СРСР і США почався новий тур переговорів, який завершився підписанням 31 травня 1991 в Лісабоні пакета угод про мирне врегулювання. Передбачалися припинення вогню, розробка плану формування національних збройних сил країни з рівного числа військовослужбовців МПЛА і УНІТА і проведення демократичних виборів наприкінці 1992 р.

Врегулювання конфлікту в Камбоджі. Після захоплення влади в Камбоджі "червоними кхмерами" - радикальної маоїстської угрупованням - відносини між Камбоджею і В'єтнамом різко загострилися. "Червоні кхмери" пред'явили територіальні претензії до східного сусіда; в свою чергу, в'єтнамська влада надавали підтримку збройної опозиції терористичного режиму "червоних кхмерів".

В кінці 1978 р в'єтнамські війська чисельністю до 200 тис. Чол. вторглися на територію "Демократичної Кампучії". "Червоні кхмери" не змогли чинити серйозного опору добре збройного і володіє великим військовим досвідом противнику. 9 січня 1979 р в'єтнамські війська зайняли столицю країни, Пномпень. Главою провьетнамского режиму став Хенг Самрин.

Китай був дуже стурбований камбоджійськими подіями. По-перше, мав місце факт повалення дружнього йому уряду. По-друге, підписання радянсько-в'єтнамського договору і окупація в'єтнамської армією Камбоджі (так само як стався дещо раніше захоплення влади в Афганістані прорадянської партією НДПА) привели до зростання впливу СРСР в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні. У китайського керівництва склалося враження, що Радянський Союз поступово оточує Китай ланцюжком своїх країн-сателітів. Як відповідь було вирішено провести обмежену військову операцію, яка дозволила б послабити тиск в'єтнамських військ на "червоних кхмерів" у Камбоджі.

17 лютого 1979 почалося вторгнення 250-тисячної китайської угруповання в північні провінції В'єтнаму. Вони зустріли запеклий опір прикордонників і ополченців, в той час як регулярні частини в'єтнамських збройних сил не брали участь у відбитті нападу Народно-визвольної армії Китаю. Після захоплення китайськими військами трьох провінційних центрів (Лаокай, Лангшон і Као- банг) ​​5 березня 1979 м.Пекін оголосив про виведення військ з В'єтнаму.

Це китайське вторгнення не змогло вплинути на обстановку в Камбоджі, де пішли в джунглі "червоні кхмери" вели партизанську війну проти провьетнамского уряду X. Самрін і в'єтнамських військ. До кінця 1980-х рр. "Червоні кхмери" були відтіснені до камбоджійсько-таїландської кордоні. Цей військовий успіх дозволив зміцнитися режиму X. Самрін, що, в свою чергу, дало можливість Ханою оголосити про виведення своїх військ з Камбоджі до 1990 р

У липні - серпні 1989 року в Парижі відбулася конференція по Камбоджі за участю чотирьох камбоджійських сторін, В'єтнаму, країн АСЕАН, Франції, СРСР, США і КНР. Ця зустріч не привела до вироблення остаточної угоди, хоча було помітно зближення позицій сторін. Незабаром після її завершення, у вересні 1989 р, в'єтнамські війська з Камбоджі були виведені.

У жовтні 1991 р на другий Паризької конференції по Камбоджі під егідою ООН і соіредседательством Франції та Індонезії після тримісячних обговорень вдалося підписати угоду про комплексне врегулювання становища в Камбоджі. Було прийнято рішення передати владу в країні Вищій національній раді та Тимчасової адміністрації ООН по Камбоджі. Тимчасова адміністрація повинна була провести вільні вибори, а Вищий національна рада - спільно з нею виробити формулу розділу влади таким чином, щоб були враховані інтереси всіх партій.

В результаті відбулися 28 травня 1993 р виборів "червоні кхмери" зазнали поразки. За новою конституцією, схваленою 21 вересня 1993 р, в Камбоджі було відновлено королівське правління. Нородом Сіанук був урочисто проголошений королем, якому основний закон відводив роль символу єдності нації. Уряд країни очолили два прем'єр-міністра, які представляли колишню провьетнам- ське уряд і групи Н. Сіанука. "Червоні кхмери" продовжували партизанську боротьбу, однак, позбувшись підтримки з боку КНР, в кінці 1990-х рр. припинили збройний опір.

Виведення радянських військ з Афганістану. До кінця 1980-х рр. радянських військово-політичне керівництво прийшло до твердого переконання в тому, що військовим шляхом проблеми в Афганістані не вирішити. Незважаючи на кілька успішних великих наступальних операцій, проведених

радянським Обмеженим контингентом (Панджшерській (травень 1982 г.), Ніджрабская (квітень 1983 г.), операції па територіях провінцій Пар- ван, Капіса, Кабул, Лагман (лютий - березень 1984 г.), операція в окрузі Хост (лютий березень 1986 м)), сільські райони в країні продовжувала контролювати озброєна опозиція. Командування 40-ї армії також зіткнулося з проблемою авіаційної підтримкою військ, в зв'язку з кількісним і якісним зростанням коштів ППО у моджахедів. Тим часом радянські війська несли серйозні втрати; афганська війна була вкрай непопулярною в СРСР; нарешті, протистояння радянському військовому присутності в Афганістані об'єднувало такі потужні сили, як Захід, ісламський світ і Китай, прирікаючи Радянський Союз на міжнародну ізоляцію.

У цих умовах Москва використовувала свій вплив для заміни ортодоксального революціонера Б.Кармаля більш помірним і гнучким Мохаммедом Наджібулли (травень 1986 г.). У жовтні 1986 р зі складу Обмеженого контингенту на батьківщину були повернуті перші шість полків. З січня 1987 р керівництво НДПА стало здійснювати політику національного примирення. Нове керівництво ввело в країні обмежену багатопартійність, свободу друку і припинило реформи в псевдосоциалистические дусі колишнього керівництва. Непримиренна афганська опозиція, однак, відкинула пропозицію Кабула про початок прямих переговорів.

На завершальному етапі свого перебування в Афганістані радянські війська намагалися припинити активні бойові дії, перенести акцент на службу прикриття, охорону комунікацій, оборону найважливіших пунктів. Однак розрахунок на те, що основні функції боротьби з моджахедами візьме на себе афганська армія, виявився неспроможним: багато афганських підрозділу помітно знизили інтенсивність боротьби з озброєною опозицією, займаючи вичікувальну позицію.

У березні 1988 року в Женеві за сприяння місії "добрих послуг" ООН були організовані переговори між Афганістаном і Пакистаном. Фактично пакистанська сторона, відкрито підтримувала афганську антиурядову опозицію, представляла на переговорах її інтереси так само, як і свої власні. Але офіційно афганська опозиція в переговорах участі не брала, що дало їй привід надалі не визнавати домовленості, вироблені без її участі.

14 квітня 1988 року в Женеві було підписано п'ять окремих, але взаємопов'язаних угод з афганського питання. Перші два підписали представники Афганістану і Пакистану. Це були двосторонні афгано пакистанські угоди - про принципи взаємин, невтручання та про відмову від інтервенції і про добровільне повернення біженців. Сенс угод полягав у тому, що Пакистан зобов'язався припинити втручання в афганські внутрішні справи, а афганський уряд погодився дозволити легальне повернення з Пакистану до Афганістану ховалися там опозиційних пуштунських польових командирів з усіма їхніми прихильниками та членами сімей.

Третім і четвертим документами в цьому комплексі стали радянсько американська декларація про міжнародні гарантії виконання договору по Афганістану і радянсько-американська Угода про взаємозв'язок для врегулювання становища, що відноситься до Афганістану. Радянський Союз погодився вивести з афганської території свої війська, а США взяли на себе зобов'язання утримуватися від втручання в справи Афганістану після виведення звідти радянського контингенту.

П'ятий документ був чотиристоронній меморандум взаєморозуміння. У ньому йшлося про те, що п'ять підписаних документів є єдиним комплексом і підлягають обов'язковому виконанню.

Згідно з досягнутими домовленостями з 15 травня 1988 року СРСР мав розпочати виведення військ і завершити його протягом дев'яти місяців. ДО 15 лютого 1989 р виведення радянських військ був завершений. Афганська війна коштувала Радянському Союзу більше 13 тис. загиблих і 35 тис. поранених.



**Виведення радянських військ з Афганістану**

Положення уряду М. Наджібулли безперервно погіршувалось: підбадьорений відходом радянських військ афганська опозиція почала готуватися до походу на Кабул. Оскільки офіційно вона не була представлена ​​під час укладання домовленостей в Женеві, лідери опозиції їх не визнали. Пакистан і США всупереч змісту Женевських угод збільшили допомогу противникам М. Наджібулли.

Радянський Союз намагався надавати допомогу уряду М. Наджібулли, але його ресурси були обмежені. Ужити дієвих заходів на захист своїх афганських прихильників СРСР не міг точно так же, як США після укладення Паризьких угод по В'єтнаму в 1973 р не могли допомогти своїм союзникам в Південному В'єтнамі, які залишилися один на один з озброєною опозицією, яка спиралася на підтримку з Північного В'єтнаму.

**Близький Схід на рубежі 1980-1990-х рр. Війна в Затоці.**

Протягом кінця 1980-х - початку 1990-х рр. "наддержави" зіткнулися з дуже серйозними проблемами в близькосхідному регіоні.

Вторгнення Іраку в Кувейт стало ще одним свідченням того, що США і СРСР більше не контролюють ситуацію на Близькому і Середньому Сході. 18 липня 1990 Ірак звинуватив Кувейт в тому, що той з 1980 р привласнював нафту прикордонного з Іраком родовища Румайла, і зажадав в якості компенсації 2,4 млрд дол., а також списання боргу в 10 млрд дол., які Кувейт надав Іраку під час його війни з Іраном. 31 липня в Джезди (Саудівська Аравія) почалися ирако-кувейтська переговори.

Фінансування тривалої і дорогої війни з Іраном за рахунок позик на суму понад 37 млрд дол., Отриманих від сусідніх арабських країн, - позик, відшкодувати які уряд Іраку не могло, - викликало в Іраку економічну і політичну кризу. До цього часу іракську державу було по суті банкрутом, і політичне виживання президента Іраку ставало з кожним днем ​​все більш проблематичним. С. Хусейн різко звинуватив Кувейт в підривній діяльності проти його країни, оскільки той відмовився пробачити Іраку військові позики і зробити якісь територіальні поступки.

В ніч з 1 на 2 серпня 1990 р чотири регулярні дивізії іракської армії вторглися в Кувейт. Зважаючи на повний військової переваги противника наземні підрозділи збройних сил Кувейту відступили на територію Саудівської Аравії. На кінець дня Ель-Кувейт знаходився під контролем іракських сил. Емір Кувейту Джабер III ас-Сабах встиг евакуюватися в Саудівську Аравію.

Розрахунки іракського лідера на пасивну реакцію міжнародної спільноти на агресію проти Кувейту виявилися неспроможними. Вже 2 серпня Рада Безпеки ООН прийняла резолюцію 660, в якій засудив вторгнення і зажадав від Іраку негайно вивести свої війська з Кувейту. Іракське керівництво проігнорувало цю резолюцію. 8 серпня було оголошено про фактичну анексію Кувейту. Частина території країни була приєднана до іракської провінції Басра, а решта територія проголошена 19-ою провінцією Іраку. Місто Ель-Кувейт був перейменований в Кадхіму.

Рада Безпеки ООН продовжував регулярно повертатися до кувейтському кризи і приймати резолюції (в цілому до кінця року було винесено 12 резолюцій). На Ірак було накладено ряд санкцій, введена морська блокада. Кульмінаційний момент настав 29 листопада 1990 р коли Рада Безпеки ООН санкціонувала використання військової сили для вигнання іракців з Кувейту, якщо до 15 січня 1991 р ті не виконають вимог ООН (Резолюція РБ 678). Це означало, що ООН надала вже сформувалася на той момент коаліції Багатонаціональних сил право на проведення військової операції зі звільнення Кувейту. До січня 1991 р МНС входили озброєні сили 28 держав.

Після окупації Кувейту на кувейтсько-саудівської кордоні з'явилася велика угруповання збройних сил Іраку. Наміри президента Іраку С.Хусейна залишалися неясними. Ряд західних аналітиків припускав, що тепер він може спробувати вторгнутися в Саудівську Аравію, що розташовувала явно недостатньою армією для відображення подібної агресії. Контроль над двома країнами, що володіють величезними запасами нафти, дозволив би Іраку істотно впливати на світовий нафтовий ринок.

З огляду на ці міркування США, ще десятиліття тому оголосили Перську затоку зоною своїх національних інтересів, запропонували Саудівської Аравії розмістити на її території свої військові підрозділи. Після деяких коливань король країни Фахд дав свою згоду. Вже 7 серпня в Саудівську Аравію почали прибувати американські війська. Операція по забезпеченню безпеки країни отримала назву "Щит пустелі" (Desen Shield).

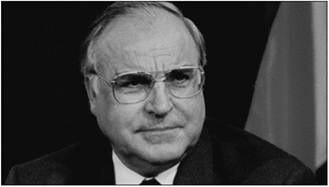
* 17 січня розпочалася нова фаза операції, "Буря в пустелі" (Desert Storm). Використовуючи фактор раптовості, особливо в перші години повітряної наступальної операції, і перевага в ударної авіації, Багатонаціональні сили змогли частково придушити засоби ППО Іраку, дезорганізувати його систему управління збройними силами, вивести з ладу ядерні і хімічні центри, завоювати переважне панування в повітрі і оволодіти ініціативою . Ірак відповідав обстрілом балістичними ракетами "Скад" території Ізраїлю, який не брав участі у війні, і акціями "екологічного тероризму", тобто зливом нафти в Перську затоку.
* 24 лютого розпочався наземна операція, що завершилася звільненням Кувейту. В ході наступу Багатонаціональних сил були розгромлені 42 дивізії збройних сил Іраку. Тільки збройні сили США захопили в полон 71 тис. Іракських військовослужбовців.

# Ситуація в Європі на завершальному етап "холодної війни".

У цей період на території Європейського континенту проходили два протилежні процеси: подальший прогрес західноєвропейської економічної та політичної інтеграції і повний розвал "соціалістичної співдружності". Військово-політичні, ідеологічні та економічні наслідки цих двох процесів визначили обстановку в Європі на найближчі кілька десятиліть.

Об'єднання Німеччини. Відповідно до домовленості між президентом США Дж. Бушем-ст. і канцлером ФРН Гельмутом Колем, об'єднана Німеччина може опинитися в НАТО. Спираючись на активну підтримку США, уряду ФРН вдалося поступово нейтралізувати сумніви Франції і Великобританії. Зіграли свою роль наполегливі запевнення керівників ФРН в тому, що Німеччина буде тісно інтегрована в НАТО і Західноєвропейський союз, а також не буде прагнути грати якусь самостійну роль в Європі на шкоду своїм союзникам. У Лондоні і Парижі, крім того, усвідомили, що з боку СРСР уже не можна очікувати рішучої протидії об'єднанню Німеччини. Він втратив контроль над НДР, та й взагалі в Східній Європі. Тому їм не вдасться стримувати Німеччину за допомогою СРСР, діючи як би за його спиною і посилаючись па неприйняття ідеї возз'єднання головною силою, до останнього часу здатної протистояти об'єднавчої політиці Бонна.

Таким чином, для реалізації планів уряду ФРН складалися досить сприятливі умови, і в Бонні поспішили скористатися зеленим коридором.



**Гермут Коль**

Однак об'єднання - не просто внутрішня справа німців. У травні 1990 року в Бонні починалися переговори за формулою "два плюс чотири" за участю обох німецьких держав і чотирьох держав-переможниць: СРСР, США, Франції і Великобританії. Найбільше суперечок викликало питання про входження майбутньої єдиної Німеччини в військові блоки.

На зустрічі в Железіоводске 16 липня 1990 Г. Коль і М. С. Горбачов домовилися за всіма спірними пунктами. М. С. Горбачов погодився на входження об'єднаної Німеччини в НАТО. Було визначено термін виведення радянських військ з території НДР. У свою чергу, уряд ФРН взяло на себе зобов'язання в рамках економічного співробітництва з Радянським Союзом. Ця домовленість і остаточне визнання Німеччиною західного кордону Польщі по Одеру і Нейсе стали останніми штрихами на шляху об'єднання.

3 жовтня 1990 р НДР ірісосдінінілся до зони дії Основного закону ФРН. Іншими словами, Німеччина стала єдиною країною.

**М. С. Горбачов про об'єднання Німеччини**

Сам М. С. Горбачов у книзі "Як це було" пояснював свою позицію в німецькому питанні наступним чином: "Я вважав неприпустимим з моральної точки зору нескінченно нав'язувати німцям розкол нації, звалюючи на все нові покоління провину за минуле. Перешкодити прагненню німців до возз'єднання можна було, лише привівши в дію розміщені в НДР радянські війська. Це означало б повний крах усіх зусиль з припинення холодної війни і гонки ядерних озброєнь. Це був би непоправного удару і по всій політиці перебудови в моїй власній країні, катастрофічна її дискредитація в очах всього світу ".

Говорячи про проблему розширення НАТО, М. С. Горбачов підкреслив: "У зв'язку з розширенням НАТО мене нерідко запитують:" Не чи виступає прорахунком радянського керівництва того часу те, що воно питання про недопущення розширення НАТО на Схід не включило в підписані тоді угоди? "Така постановка з нашого боку була б просто абсурдною. Якщо наша вимога про недопущення розміщення частин 11АТО, тим більше ядерної зброї, абсолютно правильно, то висунення іншої вимоги було б просто дурістю. Це означало б, що ми вже в 1990 р або вирішили розпустити ОВС, або не віримо в неї. у той час і не могло бути мови про розширення 11АТО на Схід. Якщо, про що і йшлося тоді, так про необхідність трансформації обох військових організацій (ОВС і НАТО) в політичні, про скорочення військової складовою цих блоків ".

Подальші успіхи євроінтеграції. У 1985 р Європейська комісія запропонувала план створення спільного ринку, в результаті чого було підписано Єдиний європейський акт, що визначає введення з 1 січня 1993 р чотирьох основних свобод - вільного руху товарів, людей, послуг і капіталу на території ЄЕС.

Єдиний європейський акт об'єднав створення спільного ринку з економічними принципами і принципами соціальної солідарності. Для допомоги відсталим регіонам і регіонам, що постраждали від технологічних змін і індустріальної реструктуризації, були розроблені заходи регіональної політики. Передбачалося сприяння співробітництву в галузі досліджень і розвитку з метою переконатися, що приділяється достатня увага соціальним масштабами спільного ринку. Єдиний європейський акт зміцнив демократію ЄЕС і наділив Європейський парламент новими повноваженнями в прийнятті рішень. Підсумовуючи економічні становища нового документа, потрібно звернути увагу на те, що вони повинні були забезпечувати перехід до нового етапу співпраці, тобто до єдиного економічного і валютного союзу (ЕВС).

Єдиний європейський акт, звичайно, не вирішував всіх питань створення економічного, валютного і політичного союзів, але він передбачав скликання міжнародної конференції на виконання єдиного європейського акта. Така конференція була скликана, і вона підготувала договір про Європейський союз (ЄС). Цей договір був підписаний 12 країнами 7 лютого 1992 року в Маастріхті і відповідно отримав назву "Маастрихтський договір".

**Криза і розпад "соціалістичної співдружності".**

Деідеологізація міжнародних відносин радикально змінила характер зв'язків СРСР з соціалістичними державами. Колишні союзники СРСР відтепер не повинні були розраховувати на автоматичну захист і привілеї в торгівлі, кредитах, цінах і т.п.

У період "оксамитових революцій" 1989 року в країнах Центральної і Південно-Східної Європи радянські керівники відмовилися підтримати прорадянськи налаштованих лідерів східноєвропейських комуністичних партій, які не мали сил самостійно чинити опір хвилі лібералізації. Нові президенти і прем'єр-міністри цих держав поспішили дистанціюватися від СРСР і зайняли прозахідні позиції.

Виведення радянських військ з території Угорщини, НДР, Польщі та Чехословаччини підірвав військове співробітництво тепер уже колишнього соціалістичного табору.

* 25 лютого 1991 в Будапешті було прийнято рішення про денонсацію Варшавського договору. Його військові структури були офіційно розпущені 1 квітня 1991 г. Питання про компенсації: з одного боку, за що залишається майно (зброя, військові містечка, аеродроми, шляхи сполучення і лінії зв'язку), а з іншого - за шкоду, завдану природі на полігонах, танкодромах і інших об'єктах, було вирішено взаємним відмовою від претензій.
* 1 липня 1991 в Празі, столиці Чехословаччини, був підписаний протокол про припинення дії Варшавського договору. Протокол підписали: президент Чехословаччини Вацлав Гавел, президент Болгарії Желю Митев Желєв, прем'єр-міністр Угорщини Йожеф Анталл, президент Польщі Лех Валенса, президент Румунії Іон Ілієску і віце-президент СРСР Геннадій Іванович Янаєв. Збереження ОВС виявилося неможливим після відсторонення від влади в східноєвропейських державах комуністичних партій і зміни там суспільно-політичного ладу.

З 1 січня 1991 СРСР припинив розрахунки з країнами РЕВ в умовних "перекладних рублях" і перейшов у відносинах з ними на світові валюти і ціни. Це завдало нищівного удару по всій системі РЕВ: він був офіційно розпушений 28 червня 1991 р.

**Висновки**

"Нове політичне мислення» не стало адекватною заміною марксизму-ленінізму як ідеологічної скріпи для СРСР і всього іншого "соціалістичного табору". А без цієї ідеологічної скріпи розвал Східного блоку був неминучий. В умовах розпаду "табору миру і соціалізму" неухильно звужувалося поле для зовнішньополітичного маневрування М. С. Горбачова і його найближчого оточення. Тому на завершальній стадії "холодної війни" політична ініціатива належала США і їх найближчим союзникам - і це стосувалося не тільки до роззброєння, а й до регіональних проблем.

**Ділова гра " система постбіполярності"**

Мета ділової гри. В ході заняття передбачається розглянути варіанти розвитку міжнародної обстановки в тому гіпотетичному випадку, якби лідери Заходу, об'єднані в форматі "групи семи" (С7), проявили б досить передбачення і політичної мудрості і скликали б міжнародну конференцію з метою формування нової міросістеми натомість розпався біполярного світу. Час і місце проведення конференції - Лондон, червень, 1991 р Як відомо, тоді відбувся перший саміт 07: на нього був запрошений президент СРСР М. С. Горбачов. Сценарій даної ділової гри виходить з припущення про те, що тоді ж в Лондон були запрошені і уряди країн - лідерів "третього світу", таких, як Індія і КНР.

Передбачається оцінити здатність лідерів великих держав сформувати структури постбіполярного світу, виробити "правила гри" в цьому світі, визначитися з санкціями за їх порушення. У процесі ділової гри передбачається зіставити можливий розвиток міжнародних відносин після закінчення "холодної війни" в тому випадку, якщо б така конференція відбулася, з реальним ходом міжнародних відносин.

Етап ділової гри. Ведучий ділової гри представляє учасників ділової гри. У пленарному засіданні беруть участь:

* • Джон Мейджор - прем'єр-міністр Великобританії;
* • Джордж Буш-старший - президент США;
* • Франсуа Міттеран - президент Франції;
* • Гермут Коль - канцлер ФРН:
* • Джуліо Андреотті - прем'єр-міністр Італії;
* • Брайан Малруні - прем'єр-міністр Канади;
* • Тофіку Кайфу - прем'єр-міністр Японії;
* • Михайло Сергійович Горбачов - президент СРСР;
* • Цзян Цземінь - генеральний секретар центрального коммісаріат КПК;
* • Нарасімха Рао - прем'єр-міністр Індії.

На першому етапі керівники делегацій держав - учасниць конференції виступають на пленарному засіданні конференції. Вони намагаються сформулювати основні параметри майбутньої системи міжнародних відносин, виходячи з національних інтересів своїх держав.

Порядок денний конференції:

A. Підсумки "холодної війни".

Б. Формування нової системи управління миропорядком.

B. Критерій членства в "клубі великих держав".

Г. Роль міжнародних організацій.

Д. Роль недержавних акторів.

Е. Зміни в міжнародному праві.

Ж. Нові міжнародні структури в постбіполярному світі.

В ході другого етапу ділової гри керівники делегацій (в кулуарах) намагаються узгодити текст угоди і згладити наявні в їх позиціях протиріччя.

На третьому етапі глави делегацій доповідають про результати переговорів. Ведучий ділової гри підводить підсумки, вказавши на можливі зміни в міжнародних відносинах в разі успішного проведення конференції в Лондоні.