**КРАХ БІПОЛЯРНОЇ СИСТЕМИ І ПОЧАТОК ФОРМУВАННЯ НОВОЇ СИСТЕМИ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН**

**Особливості краху біполярної системи. "Однополярний світ".**

Закінчення "холодної війни" призвело до колосальних зрушень в співвідношенні сил на світовій арені. При цьому розпад біполярної системи мав свої особливості і відмінності від краху попередніх систем міжнародних відносин:

* 1. Так званий "табір миру і соціалізму» не був розгромлений в ході світової війни; він сам припинив своє існування заради приєднання до протилежного, західного, табору.
* 2. Крах біполярної системи і утворення нової системи міжнародних відносин не були кодифіковані в ході будь-якого представницького міжнародного форуму (на зразок Віденського конгресу 1814-1815 рр. Або Потсдамської конференції 1945 р).

Як буде показано нижче, ці обставини не могли не позначитися на становленні нової, постбіполярної, системи міжнародних відносин. Більшу частину XX в. - Починаючи з Жовтневої революції в Росії - в основі міжнародних конфліктів лежало зіткнення ідеологій. Суперництво відбувалося між ліберально-капіталістичної ідеологією і атакуючої її зліва комуністичної і праворуч - фашистської ідеологіями. До кінця століття ліберально-демократична ідеологія Заходу вийшла переможницею, розтрощивши до 1945 р спільно з комунізмом фашизм в Європі і Азії, а потім, перевершивши до 1991 р комуністичну систему в Східній Європі та Радянському Союзі.

Ідеологічний конфлікт Росії з Заходом, розпочатий в 1917 р, завершився в серпні 1991 р перемогою демократичних, прозахідних сил в Росії. Із закінченням "холодної війни" закінчилося існування і біполярної системи міжнародних відносин, яка визначала ситуацію на міжнародній арені після Другої світової війни.

Втім, на рубежі 1980- 1990-х рр., Коли біполярна система разом з "холодною війною" йшли до свого логічного кінця, нікому і в голову не приходила думка про необхідність договірно-правового оформлення нових, постбіполярності реалій. Всім тоді здавалося самоочевидним, що найважливішою характерною рисою нової системи міжнародних відносин буде беззастережне домінування Сполучених Штатів і їх найближчих союзників, тобто Заходу.

Для такого висновку, здавалося, були всі підстави. Після закінчення "холодної війни" економічне, військове і ідеологічне перевагу США і Західної Європи уявлялося абсолютним.

Так, між 1990 і 2001 р американська економіка зросла на 27%, тоді як західноєвропейська - на 15%, а японська - на 9%. У цей період народне господарство Росії переживало безпрецедентний спад, скоротившись наполовину; Китай же і Індія сприймалися як слаборозвинені країни "третього світу".

Між 1991 і 2003 року загальний обсяг світових інвестицій склав 7 трлн дол .; з них на американську економіку довелося більше 20% - американська економіка виявилася найпривабливішою для інвестування. На дослідження і розробки в США в 1990-і рр. виділялися кошти, що перевершують подібні витрати у семи інших найбагатших країн, взятих разом.

На початку XXI ст. на США припадало 35,8% світових витрат на виробництво нових технологій. На початку третього тисячоліття співвідношення числа комп'ютерів до працюючих в США було в 5 разів вище, ніж в Європі і Японії.

Після закінчення "холодної війни" міць Америки лежала на колосальному військовому підставі. Після розпаду Радянського Союзу Сполучені Штати стали єдиною в світі країною, здатною до глобального проецированию своєї військової могутності. По своїй бойовій міці мобільні види збройних сил США - ВМФ і ВПС - перевершували військово-морські флоти і авіацію решти світу, разом взятого.

При цьому сукупний військово-економічний потенціал Заходу (США, Канади, Західної Європи, Японії, Австралії та ін.) Виявляється ще більш вражаючим.

Нарешті, не менш важливе значення мало ідеологічне лідерство Заходу після закінчення "холодної війни".

Вище вже говорилося про проблеми і протиріччя, поступово накопичувалися в біполярної системи, і тому не дивно, що крах останньої викликав вибух ентузіазму не тільки у політологів-теоретиків, але і у вельми прагматично налаштованих політиків. Зазвучали думки про те, що нова система міжнародних відносин, яка буде домінувати в світі після "холодної війни", покінчить з насильством (особливо озброєним) на світовій арені, узаконивши пріоритет моралі і права перед силою. У теоретичних конструкціях глашатаїв нової системи міжнародних відносин "баланс сил" змінювався "балансом інтересів" (і навіть гармонією останніх) на основі визнання всіма суб'єктами міжнародних відносин загальноцивілізаційних, загальнолюдських цінностей.

**Пріоритет загальнолюдських цінностей**

Концепція "нового зовнішньополітичного мислення" отримала розвиток в ряді статей і публічних виступів М. С. Горбачова, а також в працях його найближчих соратників і однодумців. Зміст концепції визначалося двома принциповими положеннями.

По-перше, вона стверджувала пріоритет загальнолюдських цінностей, їх переважне значення по відношенню до інтересів окремих держав і соціальних груп. Радянський Союз відмовлявся від тези про те, що в міжнародній політиці панують класові цінності і інтереси класової боротьби у всесвітньому масштабі.

По-друге, в ряду загальнолюдських цінностей головною з них проголошувалося виживання людства. У центр міжнародних відносин збожеволіла проблема забезпечення світу і запобігання світової ядерної війни. Цей інтерес проголошувався загальним і об'єднуючим ( "синтезують") для всіх країн світу, незалежно від їхнього суспільного ладу.

Ось що стверджував на початку 1991 р Олександр Миколайович Яковлєв, один з "виконробів перебудови" і найближчий соратник М. С. Горбачова: "Вирішальна зміна останніх років - це визнання загальноцивілізаційного початку в діяльності людини на планеті. Визнано не безумовного морального пріоритету єдиних загальнолюдських цінностей. Визнання рівноправного і демократичного характеру відносин між країнами і народами, необхідності зміцнення в них правового, а не силового початку. Вкрай важливо, то, що ці тенденції втілюються в конкретні перетворення як в світовій системі, так і в багатьох ситуаціях внутрішнього оновлення країн і суспільних систем " 1 .

Ті, що прийшли на зміну перехідному (горбачевскому) керівництву оточення президента Бориса Миколайовича Єльцина і зовнішньополітичне відомство РФ очолили особи, які вважали західний напрямок російської політики і інтеграцію Росії з Заходом своєї прямої місії. Період 1991-1994 рр. знаменний тим, що Москва хотіла (як, може бути, ніколи більше в усій російській історії) відновлення колишніх і створення нових зв'язків між недавніми антагоністами. Після серпня 1991 р в Росії не було антизахідних, антиамериканських настроїв. Навпаки, була явна симпатія, дивовижна після сімдесяти років цілеспрямованої пропаганди.

**"Кінець історії"**

На Заході також не бракувало завищених очікуваннях від наступаючого нового світопорядку, свідчення чого - величезна популярність в кінці 1980-х - початку 1990-х рр. статті американського політолога Френсіса Фукуями "Чи досягли ми кінця історії", в якій проголошується настання нового, безконфліктного світу, заснованого на принципах економічного і політичного лібералізму. Френсіс Фукуяма писав: "Відхід спочатку Китаю, а потім Радянського Союзу від марксизму-ленінізму означатиме його кінець як живий ідеології, що має історичне значення для світу ... А смерть цієї ідеології означає зростаюче уподібнення міжнародних відносин процесам, що відбуваються в" спільному ринку " ", і зниження ймовірності значних конфліктів між державами".

Безпрецедентний занепад Росії після закінчення "холодної війни" збігся з настільки ж беззаперечним американським лідерством. Здавалося, що вільного ринку в його американській версії немає і не може бути ніякої розумної альтернативи. Або економіка вільного ринку, або Північна Корея.

# Процеси глобалізації та міжнародні відносини на рубежі століть.

Отже, міжнародна обстановка після закінчення "холодної війни" характеризувалася абсолютним домінуванням Заходу з США на чолі. Ось чому отримали потужне прискорення після краху біполярного світу процеси глобалізації набули на перших порах риси вестернізації і навіть американізації.

**Що таке глобалізація?**

Генеральний директор Французького інституту міжнародних відносин Тьєррі дс Монбріаль писав: "Фундамент сучасної глобалізації - це революція в області інформаційних технологій ... Однак бар'єром на шляху глобалізації виявляються національні почуття ... немає ніяких шансів на те, що з шести мільярдів наших сучасників з американським баченням світу погодиться хоча б щодо значима меншість. Нова багатополярність гетерогенна.

У свою чергу, президент Ради з міжнародних відносин США Річард Натан Хаас визначив глобалізацію як зростаючі обсяг, швидкість і значення всього того, що перетинає державні кордони. Він говорив: "У такому світі кожна країна, хоч би могутньою вона не була, відчуває свою вразливість від транскордонних загроз і залежність від інших країн в надходженні необхідних їм товарів, послуг і підтримки. 11о цієї причини, жодна країна не може постійно нав'язувати свою волю іншим або наполягати на своїй власній точці зору ".

В результаті глобалізації національні економіки розчиняються в безмежному морі економіки глобальною. Одночасно національні держави втрачають свій колишній - колись беззаперечний - контроль над національними економіками. Світогосподарські економічні процеси фактично вийшли з-під контролю національних держав - навіть наймогутніших.

При цьому рівень керованості глобальних світогосподарських зв'язків залишається на неприпустимо низькому рівні. У Концепції зовнішньої політики Росії 2013 року вказується: "відчутність заявляють про себе фінансово-економічні виклики на тлі накопичення кризових елементів в світовій економіці. Невирішеність структурних проблем і затяжна депресія в провідних країнах Заходу негативно впливають на глобальний розвиток. Незавершеність відновних процесів в умовах боргової кризи в Європі і триваючого сповзання єврозони в рецесію представляє серйозні ризики для майбутнього. Особливої актуальності набувають міжнародні зусилля по створенню нових, більш збалансованих і відповідають реаліям глобалізації світових торгової і валютнофінансовой систем ".

Значна частина світової торгівлі фактично формується за рахунок внутрішньофірмових обмінів транснаціональних компаній (ТНК); тим самим національні уряди фактично втрачають за нею контроль. Таким чином, економіка кожної країни, де діють ТНК, стає все більш транснаціональною. Таким чином, функціонування економіки будь-якої країни все більше залежить від припливу (і відтоку) іноземних капіталів; а рух іноземних капіталів, як відомо, зовсім непідконтрольно національним урядам.

В останні роки спостерігається лавиноподібне зростання міжнародних фінансових ринків. Гігантських розмірів досягли позанаціональні операції з валютами. В даний час щотижневий (!) Обсяг валютних операцій у всьому світі становить 10 трлн дол., Що перевищує сумарні валютні резерви всіх країн. Ці операції знаходяться поза сферою дії національних валютних законодавств і не підлягають урядовому контролю.

# Тривалий мир: зворотний бік медалі.

Після закінчення Другої світової війни людство живе в умовах безпрецедентно тривалої, триваючого майже 70 років, періоду відсутності воєн між великими державами. Події, які передували рекорди тривалості міжвоєнних періодів (між наполеонівськими війнами і Кримською війною (1815-1854 рр.) І між Франко-прусської і Першою світовою війною (1871 - 1914 рр.)) В даний час далеко перекриті. Уже виросло кілька поколінь, знайомих з кошмаром великодержавних, Великих воєн лише з книг, фільмів і розповідей старших.

Правителям великих держав стає все складніше переконувати самих себе і своїх підданих в тому, що війна є нормальним і законним способом продовження політики іншими засобами: з одного боку, збільшення мирного проміжку між війнами веде до того, що населення дедалі більшою мірою сприймає світ як нормальне і природний стан, а війну - як жахливу аберацію; з іншого - різкий (особливо в XX в.) зростання жертв і руйнувань в результаті воєн ставив йод сумнів принципову можливість отримання будь-яких економічних чи політичних вигод в результаті війни, навіть переможної.

І найпохмуріші песимісти не ризикнуть зараз стверджувати, ніби світу загрожує нова Велика війна. Безумовно, безпрецедентний мирний період, що настав після 1945 року, став справжнім благословенням для людської цивілізації: без цієї свсрхдлінной мирного перепочинку людство навряд чи змогло досягти тих висот у розвитку економіки, технології і культури, яких воно досягло за останні 70 років.

Провісники нового, безконфліктного світу виявилися багато в чому мають рацію - нова, молода система міжнародних відносин дійсно відрізняється безконфліктністю на рівні великих держав, які продовжують залишатися основою нової системи міжнародних відносин.

У чому ж причина такої небувалої боязкості великих держав, які відмовляються виконувати свої традиційні великодержавні функції ведення воєн за гегемонію, розширення своїх сфер впливу, захоплення нових територій і т.п.? Як видається, саме економічні та технологічні зрушення змусили великі держави відмовитися від війни як від способу вирішення своїх розбіжностей.

Такі загальні для всіх індустріально розвинених країн тенденції, як збільшення частки нематеріального виробництва в ВНП, автоматизація і виробництво штучних матеріалів, об'єктивно знижують їх залежність від сировинних запасів і ресурсів дешевої робочої сили країн, що розвиваються. Ось чому промислово розвинені країни використовують як ніколи жорсткі обмеження на приплив мігрантів з "третього світу", і ось чому ціни на сировину (за винятком нафти і газу) залишаються на рівні початку 1950-х рр .: всі ці запаси і ресурси, які були колись причиною запеклої боротьби між великими державами, зараз їм не так гостро потрібні.

Не дивно, що міжнародне поведінку сучасних великих держав стає все менш екстравертний і все більш інтравертному: зовнішньополітичний і військовий активізм більш не приносить їм колишніх дивідендів.

У той же час слід пам'ятати, що у медалі є й зворотний бік: адже авторитет великих держав, їх роль в міжнародних відносинах визначаються саме перемогою в останній війні за великодержавну гегемонію - а вона, ця остання Велика війна, була більше півстоліття тому, і переважна більшість з нині живих на Землі людей народилося вже після її закінчення. Звідси - неминуче падіння авторитету великих держав в сучасному світі.

У зв'язку з цим слід зазначити, що протягом останнього десятиліття насильство в світі все більше переміщалася на додержавні рівень, на рівень племінних ополчень і терористичних угруповань.

У колишні історичні епохи внутрішнє ослаблення будь-якої держави вело до того, що над його територією і населенням рано чи пізно встановлювався контроль з боку більш сильних держав (неважливо, чи був це старий добрий колоніалізм XIX ст. Або продиктована ідеологією експансія XX в.). Однак після закінчення "холодної війни" великі держави пішли з тих регіонів, де вони зовсім недавно вели боротьбу не на життя, а на смерть, кинувши своїх колишніх союзників напризволяще.

**Однополярний світ: що пішло не так?**

Після краху біполярної системи було зроблено чимало прогнозів щодо міцності і довговічності однополярного світу зі Сполученими Штатами на чолі. Обгрунтовуючи цю тезу, фахівці-міжнародники виділяли:

* • переважну американську міць, яку ні в якому доступному для огляду майбутньому не зможуть урівноважити ні інші держави, ні навіть гіпотетичні антиамериканські коаліції великих держав:
* • небажання провідних суб'єктів міжнародних відносин кидати виклик США з огляду на їх зацікавленості в збереженні тих міжнародних інститутів і режимів, які були створені при вирішальному американську участь.

Аж до недавнього часу більшість російських дослідників поділяли цю точку зору. Так, авторитетний російський експерт Олексій Демосфеновіч Богатуров писав: "Сьогодні про відносну порівнянності військових потенціалів можна з натяжкою говорити лише стосовно до США і Росії ... Але Сполучені Штати мають переваги перед Російською Федерацією як мінімум (але не тільки) за такими показниками, як ефективність управління військовим комплексом, його захищеність, здатність до якісному вдосконаленню оборонного потенціалу при збереженні його кількісних параметрів ... Хоч би багато не говорилося про посилення могутності Японії, Німеччини або Китаю, економіки цих країн але огрубленим исчислениям складають від 17 (Німеччина) до 38% (Японія) щодо американської. Розсудливо приймати за "порівнянність" ситуацію, коли економічно США в два з половиною - п'ять разів перевершують найпотужніших конкурентів? ".

Однак в даний час переважна більшість як вітчизняних, так і зарубіжних експертів-міжнародників вказують на глибоку економічну кризу, в якій перебуває однополярна модель міжнародних відносин.

З одного боку, багато аналітиків вказують на неприйнятність однополярної системи управління міжнародними процесами для багатьох впливових суб'єктів світової політики. Так, один з найбільш авторитетних російських теоретиків-міжнародників - Марк Арсенійович Хрустальов - вказував: "Мабуть, немає необхідності доводити, що американська світова гегемонія - явище суто авторитарну, хоча і маскируемое посиланнями на загальнолюдські цінності (включаючи, природно, демократію) ... курс на встановлення американської світової гегемонії ( "новий світовий порядок") зустрічає як пасивне, так і активний опір інших суб'єктів міжнародних відносин. Воно все частіше спонукає правлячі кола США вдаватися до збройного насильства, ігноруючи норми міжнародного права і діючи в обхід ООН ".

Це активне і пасивне опір нс випадково; жорстка ієрархія однополярного світу призводить до парадоксальної ситуації, коли малі країни з числа офіційних союзників США відіграють набагато більшу роль в однополярної системі міжнародних відносин, ніж такі потужні держави, як Індія, Китай або Росія, у яких відсутні інституалізовані військово-політичні зв'язки зі Сполученими Штатами .

Російський дослідник Ф. Г. Войтоловський вказує: "Еліти великих держав ... не згодні із здійсненням Сполученими Штатами глобальної гегемонії, не готові прийняти методи її поширення, навіть якщо ті будуть істотно скориговані ... Правлячі кола США в перспективі найближчих десятиліть не зможуть взяти їх до складу транснаціональної економічної і політичної еліти як рівних партнерів, пропонуючи в кращому випадку другорядні ролі ".

Як вже було сказано, народження нової системи міжнародних відносин не було відзначено якимось авторитетним міжнародним форумом, який зафіксував би права і обов'язки переможців і переможених в "холодній війні". Єдина наддержава - Сполучені Штати Америки - хотіли зберегти свободу рук на міжнародній арені як по відношенню до колишніх супротивників, так і до союзників.

З іншого боку, багато фахівців в області міжнародних відносин вказують на поступову втрату Сполученими Штатами беззастережного економічного лідерства в світі, що не може не призвести до серйозних військово-політичних наслідків.

Так, за оцінками Міжнародного валютного фонду, вже в 2014 р ВВП Китаю, розрахований за паритетом купівельної спроможності, становив 17,6 трлн дол., А ВВП США - 17,4 трлн дол.

На початку XXI ст., Поряд з відносним посиленням нових центрів сили, відбувається відносне послаблення США. Давно минули ті часи, коли Сполучені Штати були світовими кредиторами. В даний час вони найбільші світові боржники. 1 жовтня 2013 р зовнішній борг США склав астрономічну суму в 17 трлн дол., Що майже дорівнює річному ВНП цієї країни. При цьому за останні 10 років зовнішній борг Сполучених Штатів виріс на 10 трлн дол. У на початку 2015 року він становив близько 18 трлн дол.

Зрозуміло, мають рацію ті економісти, які вважають, що іноземні інвестори таким чином голосують за довіру до американської економіки, її стабільності і динамізму. Але вірно й інше: з кожним новим заморським доларом, притекающим в Америку, зростає залежність цієї країни від зовнішнього світу.

Позбутися від цієї наркотичної залежності, від іноземного капіталу США вже не в силах. В умовах, коли щорічний дефіцит торгового балансу країни становить в понад 700 млрд дол., Тільки приплив іноземних інвестицій дозволяє американцям зводити кінці з кінцями.

Слід зазначити у зв'язку з цим, що в минулому столітті занепад Британської імперії збігся з її фінансовим і економічним занепадом. Навряд чи можна розраховувати на збереження американського військово-політичного домінування в умовах ерозії американського економічного лідерства.

Але справа, зрозуміло, не тільки і не стільки в відносному зростанні Китаю та інших нових індустріальних країн. Провал американських зусиль по встановленню однополярного світу він не був набраний якимись видимими причинами, на зразок військової поразки США або їх соціально-економічного занепаду і політичної кризи. Сполучені Штати продовжують зберігати статус найбільшої національної економіки, найсильнішої військової держави і країни з найпривабливішим способом життя.

Оцінюючи ефективність зовнішньої політики будь-якої країни (в тому числі і ступінь ефективності зусиль офіційного Вашингтона щодо встановлення власної гегемонії в світі), ми не повинні орієнтуватися лише на розмір тих ресурсів, які країна готова виділити для досягнення цілей своєї зовнішньої політики. Необхідно також дати оцінку реалістичності тих зовнішньополітичних завдань, які ставлять перед собою правлячі кола тієї чи іншої країни.

Таким чином, ефективність зовнішньої політики прямо пропорційна ресурсам, виділеним на досягнення зовнішньополітичних цілей, і обернено пропорційна масштабам завдань, які правлячі кола ставлять перед своєю країною на міжнародній арені.

**Висновки**

Розпад біполярної системи мав свої особливості. На відміну від "європейського концерту" і Версальсько-Вашингтонської системи, біполярний світ припинив своє існування в результаті розпаду "соціалістичного табору". Крім того, зникнення з політичної арени біполярного світу не було кодифіковано в ході будь-якого представницького міжнародного форуму: це здавалося зайвим, оскільки вважалося само собою зрозумілим, що закінчення титанічної боротьби капіталізму і комунізму стане прологом однополярного світу з США на чолі і, отже, кінцем історії. Однак під кінець історії не вийшло: міжнародне співтовариство відкинуло американську гегемонію, і у Сполучених Штатів явно не вистачило ресурсів і можливостей для того, щоб нав'язати світу своє домінування. Світ, таким чином, повертається до звичної йому багатополярності.

# ВИСНОВОК

Загальним місцем у багатьох публіцистичних (а нерідко і в наукових) роботах з міжнародних відносин виступає твердження про "наростаючому хаосі" в світовій політиці, про повну втрату керованості в міжнародних справах. Тим часом історія міжнародних відносин не підтверджує це твердження.

За останні три з половиною століття, після Вестфальського миру 1648 р міжнародне співтовариство змогло подолати поствестфальскій хаос, зуміло вийти з полуторавековой смуги практично безперервних воєн між великими державами. Перша ефективна система міжнародних відносин - європейський концерт - дозволила збільшити часовий інтервал між великодержавними війнами за європейську і світову гегемонію, без чого був би неможливий ні промисловий переворот в провідних європейських країнах в першій половині XIX ст., Ні друга індустріальна революція в другій половині століття.

Версальсько-вашінтгопская система дозволила створити першу в історії людства всесвітню організацію безпеки - Лігу Націй. Статут Ліги містив такі прогресивні міжнародні правові норми, як положення про мирне вирішення конфліктів, про недопущення агресії, про застосування міжнародних санкцій проти агресора, про міжнародний арбітраж. Ще більше значення мало створення постійно діючої структури міжнародної цивільної служби та системи багатосторонніх консультацій.

Нарешті, біполярна система унеможливила "велику війну" - війну між великими державами. Ядерна зброя зробило б таку війну катастрофою нечуваних масштабів.

Нова, постбіполярності система міжнародних відносин продовжила тенденцію до підвищення керованості глобального світопорядку. Не тільки війни між великими державами, а й збройні конфлікти між середніми і малими державами поступово відходять у минуле. Те, про що мріяли кращі уми людства (Еразм Роттердамський, Гуго Гроцій, Ян Амос Комснскій, Жан-Жак Руссо, Іммануїл Кант, Анрі Сен-Сімон і багато інших) - світ без воєн між державами - став, нарешті, реальністю в XXI в .

Сказане не означає, однак, що людство вступило в якийсь золотий вік, раз і назавжди позбавившись від збройних конфліктів. Справа в тому, що колись непорушна грань між зовнішньою і внутрішньою політикою в умовах глобалізації поступово розмивається. Багато було сказано про позитивні наслідки глобалізації для прогресу світової економіки і технологічного прогресу, для прискорення соціально-політичних процесів у світі.

Але у медалі є й зворотний бік. В результаті глобалізації цілий ряд внутрішньополітичних процесів, які ще порівняно недавно нікому і в голову б не прийшло розглядати як виклик міжнародній безпеці, стають важливим чинником світової політики.

Справді, навряд чи можна уявити собі Ш. де Талсйрана, вирішального екологічні проблеми, або К. фон Меттерніха, який вносить свій внесок у боротьбу з незаконним обігом наркотиків. Втім, ще порівняно недавно, в 1970-1980-і рр., Зміцнення міжнародної безпеки розглядали насамперед, як запобігання світової ядерної війни. Нс випадково нові, нетрадиційні виклики міжнародній безпеці зайняли помітне місце в порядку денному провідних держав після закінчення "холодної війни", коли різко прискорилися процеси глобалізації.

Відповідно, цілий ряд збройних конфліктів, які ще зовсім недавно розглядалися б як громадянські війни, тобто суто внутрішньополітичні процеси, які не мають прямого відношення до світової політики, переміщаються в центр уваги міжнародної спільноти. Як приклад можна привести збройні конфлікти на пострадянському просторі, Югославський криза, події в Афганістані, конфлікти в цілому ряді африканських держав (Сомалі, Судан, Малі, Нігерія та ін.). І це не випадково - в умовах глобалізації багато внутрішньодержавні конфлікти найбезпосереднішим чином зачіпають інтереси країн, які не мають ніякого відношення до цих конфліктів (біженці, активізація терористичних угруповань і міжнародної організованої злочинності і т.д.).

Таким чином, практично вирішивши проблему війни між державами, міжнародна спільнота стикається нині з цілою низкою нових викликів і проблем. І якщо порівняно недавно головною загрозою міжнародній безпеці вважалася велика держава або група великих держав, яка прагне до світового панування, то в даний час головними "порушниками спокою" на світовій арені вважаються недержавних гравців - на кшталт міжнародного терористичного інтернаціоналу або міжнародної організованої злочинності.

В системі міжнародних відносин за останні два століття відбулися, безумовно, величезні зміни. Однак, незважаючи на масштаб цих змін, і "європейський концерт", і сучасна система міжнародних відносин мають ряд загальних параметрів, які дозволяють їх, ці системи, відносити до числа явищ одного класу. І в XIX, і в XXI ст. провідну роль в будь-якій системі міжнародних відносин продовжують грати великі держави.

Не виправдалися очікування деяких дослідників на те, що в сучасній системі міжнародних відносин провідну роль гратимуть нe держави, а недержавні актори (ТНК і неурядові міжнародні організації). Всі без винятку кризові явища і в світовій економіці, і в світовій політиці змушені врегулювати саме великі держави, а не "Пепсі-кола" і не "Грінпіс".

Зрозуміло, клуб великих держав в даний час поповнюється зовсім не так, як це було 200 або 100 років тому. У нових історичних умовах перемога над великою державою паче не служить універсальним пропуском в їх привілейований клуб. Так, багато хто з учасників Групи двадцяти (С20: Австралія, Аргентина, Бразилія, Великобританія, Німеччина, Індія, Індонезія, Італія, Канада, Китай, Корея, Мексика, Росія, Саудівська Аравія, США, Туреччина, Франція, ПАР, Японія, а також ЄС, що представляється країною-головою; також називається "Великою двадцяткою") ніколи не були великою військовою державою і навіть не претендували на її статус, що не завадило цим країнам стати вершителями доль світової економіки. Більш того, в даний час можна констатувати і розширення порядку денного "Великої двадцятки" за рахунок включення в цю повістку нс тільки економічних, а й політичних питань. Таким чином, ми опиняємося свідками формування нового клубу великих держав, який буде знаходитися в центрі нової системи міжнародних відносин.

Після краху біполярної системи було зроблено чимало прогнозів щодо міцності і довговічності однополярного світу зі Сполученими Штатами на чолі. Обгрунтовуючи цю тезу, фахівці-міжнародники вказували на:

* • переважну американську міць, яку ні в якому доступному для огляду майбутньому не зможуть урівноважити ні інші держави, ні навіть гіпотетичні антиамериканські коаліції великих держав:
* • небажання провідних суб'єктів міжнародних відносин кидати виклик США з огляду на їх зацікавленості в збереженні тих міжнародних інститутів і режимів, які були створені при вирішальному американську участь.

Цього, однак, нс сталося: після закінчення "холодної війни" міжнародне співтовариство поступово повертається до звичного для нього станом багатополярності. Сполучені Штати Америки і Захід в цілому втрачають то абсолютна економічне, технологічне, військове і ідеологічне перевагу, яким вони володіли на початку 1990-х рр., Як з-за зростання потенціалу і можливостей нових центрів сили (Бразилія, Індія, КНР, Росія та ін.), так і через небажання цих нових гравців миритися із західним домінуванням.

Які ж характерні риси цієї нової, що формується нині системи міжнародних відносин?

* 1. Провідна роль в цій системі належить саме великим державам. Тільки вони мають у своєму розпорядженні реальними ресурсами (військовими, технологічними, економічними, фінансовими, політичними) для того, щоб підтримувати світопорядок і стабільність у світі.
* 2. Наявність декількох незалежних "центів сили", здатних проектувати свою міць і вплив за межі власних національних кордонів.
* 3. Відсутність якогось вищого морально-політичного авторитету, чия думка обов'язково для всіх учасників міжнародних відносин.
* 4. Активно йдуть процеси глобалізації, в яких беруть участь всі провідні центри сили в сучасному світі.
* 5. Незначна роль ідеологічного фактора в міжнародних відносинах.
* 6. Зниження колишнього значення військово-політичних угруповань.

Виникає, однак, питання: "Що розуміти під" миропорядком "і" стабільністю "в XXI ст.?" В епоху "європейського концерту" терміни "світобудова" і "стабільність" не вживалися; в свідомості лідерів великих держав домінувало поняття "баланс сил".

Не тільки в XIX, а й в XX в. метою керівників великих держав було підтримання балансу сил між великими державами: саме цей баланс повинен був забезпечити міжнародний мир і стабільність. В даний час, однак, проблема військово-силового рівноваги між великими державами втрачає своє колишнє значення.

Очевидно, що існуючі організації безпеки - будь то глобальні (ООН) або регіональні (НАТО, ОАД та ін.) Не відповідають новим реаліям. Головне завдання, яке стояло перед цими структурами - це боротьба з агресивними державами, в той час як міждержавні конфлікти в даний час, як вже було сказано, відходять у минуле.

Мабуть, майбутнє - за організаціями безпеки нового типу, що створюються не для протистояння агресивним великим державам, а для протидії недержавних гравців (на кшталт терористичних угруповань і міжнародних наркокартелів) і вирішення глобальних проблем сучасності.

Аналіз будь-якої системи міжнародних відносин має на увазі оцінку ступеня її стійкості - як до змін у зовнішньому середовищі (для системи міжнародних відносин такої виступає сукупність всіх транскордонних транзакцій), так і до антисистемним дій з боку учасників системи. Оцінюючи ступінь стійкості нинішнього "світового концерту", багато дослідників вказують на нібито притаманну йому високу ступінь конфліктогенності.

Так, на думку Р. Хааса, на зміну однополярному прийшов бесполяр- ний світ, в якому домінують не тільки і не стільки великі держави,

1 Протягом більшої частини XIX ст. великі європейські держави не підтримували між собою військово-політичних союзів у мирний час. Утворення таких коаліції в кінці століття (Троїстий союз, Антанта) стало початком кінця "європейського концерту". В даний час наявні військово-політичні коаліції (НАТО, японо американський договір безпеки та ін.) - Це, скоріше, пережитки "холодної війни", поступово втрачають колишню згуртованість і вплив. Після краху біполярного світу не з'явилося жодного військово-політичного союзу, спрямованого проти іншої держави або коаліції держав, скільки недержавних гравців, включаючи племінні ополчення, міжнародні організації, ЗМІ та транснаціональні корпорації. І цей безполярністю світ, вважає Р. Хаас, буде практично некерованим; він пише: "безполярністю світ нс тільки включає більше число акторів, а й відчуває нестачу передбачуваних стійких структур і відносин, які були характерні для однополярного, біполярного та багатополярного світів. Зокрема, союзи втратять значну частину свого значення, хоча б через те, що союзи потребують наявності передбачуваних загроз, перспектив і зобов'язань - тобто всього того, чого, по всій видимості, буде бракувати в безполярністю світі ".

Ті фахівці-міжнародники, які виходять з того, що на зміну однополярному доведеться не безполярністю, а багатополярний світ, також висловлюють побоювання щодо його підвищеної конфлікто- генності. Так російський дослідник Володимир Михайлович Кулагін стверджує: "Міркування про" багатополюсного "викликають асоціації з перспективою загострення конфліктності між великими державами і посиленням підпорядкованості середніх і малих держав" полюсів "сили. Вгадуються контури нових протистоять блоків, які можуть спільно протистояти навіть спільним загрозам".

Ці побоювання представляються нам дещо перебільшеними. Багатополярний світ сосем не обов'язково виявляється тим місцем, де йде безперервна війна всіх проти всіх. Як показує досвід "європейського концерту", багатополюсна система міжнародних відносин може бути досить стійкою, якщо тільки між провідними державами підтримується стійкий баланс сил, так що жодна з них не може розраховувати на рішучу перемогу над іншою великою державою або коаліцією великих держав.

Як видається, в даний час склався свого роду баланс сил між США, і іншими центрами сили (ЄС, Китай, Росія, Індія, Японія, Бразилія та ін.) - З іншого: Сполучені Штати нс в стані нав'язати іншим активним суб'єктам системи міжнародних відносин свою волю з тих питань, які розглядаються ними як важливі з точки зору безпеки та економічних інтересів; в той же час жодна з сучасних великих держав (навіть Китай) не будуть у змозі ні в якій доступній для огляду перспективі претендувати на статус лідера сучасної системи міжнародних відносин - цей статус але праву належить Сполученим Штатам.

Саме ця країна має в своєму розпорядженні не тільки істотною перевагою над іншими країнами в сфері звичайних озброєнь, а й - що ще більш істотно - виявляється єдиним в світі державою, здатним проектувати свою військову перевагу в будь-яку точку земної кулі. Крім того, США, як уже було сказано, зберігають свої позиції найбільшої національної економіки, технологічного лідера, а також величезний потенціал у сфері "м'якої сили" {soft power).

Мабуть, поки зберігається склалося між США та іншими провідними державами співвідношення сил, нинішня система міжнародних відносин може розглядатися як стійка. Ситуація, однак, може змінитися, якщо Китай (або інший центр сили) заявить свої права на статус супердержави, який в даний час належить Сполученим Штатам.